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Д.Девей писав, що освіта - це не підготовка до життя, це і є життя. Багато студентів час від часу вважають, що принципи, теорії, характеристики феноменів це є «мертве знання» не усвідомлюючи, що в успішному становленні професіонала важливим є ефективний перенос теоретичних знань у практичні ситуації. Найважливішим показником розумового розвитку є самостійний перенос прийомів та методів у практичну діяльність, для цього необхідна критичність мислення, високий рівень логічного мислення, розвинута рефлексія і прогнозування засвоєної теоретичної інформації Однак, як зазначає К.О.Лисак перебудова цих методів в процесі переносу, зміна пізнавальних інтересів, перенос у практичну діяльність не вивчені. Тому, дисертаційна праця К.О.Лисак «Когнітивно - особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань» є своєчасною та актуальною.

Об’єктом дослідження К.О.Лисак є феномен переносу знань.

Предметом – когнітивні, особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань.

Доволі вдало дисертантка вимальовує мету, логіку поставлених завдань, які чітко конструюють дисертаційну працю, що втілюється у трьох послідовних за своїм змістом розділах.

Дисертантка К.О.Лисак у першому розділі «Теоретичні засади дослідження феномену переносу знань» презентує результати аналізу та узагальнення літературних джерел з питання становлення уявлень про феномен переносу знань, починаючи з праць Е.Торндайка, М.Вертгемера, аналізує теорії інтерференції, концепцію переносу знань у теорії діяльності та розвиток уявлень про перенос знань в когнітивній психології. Особливо дисертант акцентує увагу на розподіл переносу знань на декларативні та процедурні, які у сучасних дослідженнях стали основою для розмежування механізмів переносу знань (переносу за аналогією, компіляції, аналіз обмежень). Дуже вдало К.О.Лисак конструює теоретичний аналіз починаючи з когнітивного стилю, як індивідуально-своєрідних способів переробки інформації про оточення і який розглядається як взаємодія пізнавальної і особистісної складових, і підкреслює, що глобальним когнітивним стилем вважається стиль полезалежність/поленезалежність. Щодо особистісних, індивідуальних особливостей та здібностей до переносу знань К.О.Лисак зосереджує увагу на креативності та передбаченні(прогнозуванні),

У другому розділі «Організація та методи дослідження когнітивно-особистісних та індивідуальних чинників успішності переносу знань» представлена організація та хід проведення емпіричного дослідження чинників успішності переносу знань та його зв’язків з когнітивними, особистісними та індивідуальними особливостями особистості. Програма дослідження К.О.Лисак є дуже продуманою, вона включала два етапи: пілотажний і основне дослідження. Пілотажний етап дослідження дозволив К.О.Лисак остаточно підібрати методики дослідження, а також авторські завдання для діагностиці здібностей до переносу знань.

Дисертантка надала характеристику вибірки, до якої було залучено 253 студента. В основному дослідженні взяли участь 179 студентів 1-5 курсів денного та заочного відділень екологічного, механіко-математичного, історичного, філологічного, економічного факультетів, а також факультетів психології та комп’ютерних наук, віком від 16 до 46 років

В третьому розділі дисертантом «Взаємозв’язки успішності переносу знань з когнітивними, особистісними та індивідуальними особливостями студентів» описано різні типи переносу знань, проаналізовано зв'язки когнітивних, особистісних та індивідуальних особливостей респондентів з успішністю переносу знань, представлено моделі прогнозування успішності переносу.

К.О.Лисак встановлено, що перенос теоретичних знань у практичну сферу, перенос практичних знань у теорію та міждисциплінарний перенос у студентів знаходиться на середньому рівні, як і загальні здібності до переносу, що як зазначає дисертант на с. 102 «більшість студентства насправді нездатна успішно перенести будь - які знання… ігнорують вагому частину знань…,свідомо відкидають певні знання або вже отримані знання роблять неактивними». Дисертантом констатовано, що «іноді певна специфічна освіта/навчання(математична) може навпаки, не покращувати, а слугувати перешкодою для здійснення переносу з теорії в практику» (с.111).

Проведений емпіричний аналіз особистісних (антипаційна спроможність, креативність у поведінці, авторитаризм в поведінці) та когнітивних особливостей (загальний інтелект, когнітивний стиль полезалежність/поленезалежність). Зазначено, що більшість досліджуваних мають недостатньо розвинуті часові і прогностичні компетенції (с. 119), тобто стосовно часової атиципаційної спроможності досліджувані не достатньо усвідомлюють майбутне, будують плани подальших дій та вміння приймати рішення. Фактори креативності(допитливість, ризикованість, складність та уява) – знаходяться у межах середньої норми(с.120). Більшість досліджуваних має середню або високу схильність до авторитаризму в поведінці (с.121). Більшість студентів демонструє полезалежний когнітивний стиль (с.123), загальний рівень інтелекту – вище середнього(с.124).

Встановлені взаємозв’язки успішності переносу теоретичних знань у практичну сферу, перенос практичних знань у теорію, міждисциплінарний перенос та загальний перенос з когнітивними та особистісними особливостями студентів. Так, успішний загальний перенос пов'язаний з поленезалежним когнітивним стилем, особистісно-ситуативною антиципаційнми спроможністями, розвинутими уявою та загальним інтелектом та допитлівістю. Показано, що найбільше обумовленою іншими психологічними якостями виявляється здатність до міждисциплінарного переносу.

Серед основних здобутків дисертанта вважаю такі основні аспекти і переваги дисертації:

- виділено три типи переносу знань на основі врахування процесів дедукції та індукції, а також декларативних та процедурних видів знань;

- побудовано і емпірично підтверджено моделі прогнозування успішності переносу знань з урахуванням когнітивно-особистісних та індивідуальних особливостей особистості;

- креативний та високопрофесійний підхід до розробки авторських завдань для діагностиці здібностей до переносу знань, які були створені на основі принципів та особливостей створення критеріально-орієнтованих тестів, які були розподілені на 3 групи: перенос теоретичних знань у практичні, перенос практичних знань у теоретичні, перенос знань з однієї наукової сфери до іншої та - використання шкали авторитаризму за Т.Адорно.Надійність авторських завдань підтверджений коефіцієнтом альфа Кронбаха;

- встановлено два виду переносу знань за допомогою експлораторного факторного аналізу: «деструктивний перенос»(з теорії в практику), «індуктивний перенос» (з практики в теорію)

- порядність дослідника, щодо озвучення та інтерпретації конфліктних результатів. Так, автором були отримані позитивні значущі зв’язки різних проявів авторитаризму з успішним переносом знань, що не узгоджується з визначенням Т.Адорно, щодо авторитарної особистості з одного боку і отриманими результатами К.О.Лисак.

Незважаючи на досягнення дисертанта в отриманні результатів дослідження, вважаю за необхідне вказати на низку **зауважень, питань та побажань:**

1. В теоретичному аналізі можливо розглянути інтелектуальні здібності та авторитарності особистості, які дисертант вносить до теоретичної моделі переносу знань. Суперечливими є відношення різних видів освіти та досвіду до індивідуальних чинників або особливостей(с.82) в моделі переносу знань.
2. На с. 125 зазначено, що «більшість студентів мають достатньо високу загальну та особистісно-ситуативну антиціпаційну спроможність, з успіхом прогнозують життєві події та власні реакції на них. Компетенції у сфері прогнозування рухової активності та перебігу часу має меньша кількість студентів, що свідчить про нездатність планувати перебіг власного часу…» роз’ясніть, будь ласка, як це узгоджується з висловлюванням на с.119. «що більшість досліджуваних мають недостатньо розвинуті часові і прогностичні компетенції».
3. На мою думку, друге завдання («Розробити інструментарій для оцінювання успішності переносу знань») сформульовано так, що її можна розглядувати як етап дослідження.
4. На мою думку, третє завдання («Виявити та описати взаємозв'язки успішності переносу знань та індивідуальних і когнітивно-особистісних особливостей студентів») потребує уточнення: «Виявити та описати взаємозв'язки успішності переносу знань та індивідуальних **чинників освіти та досвіду** і когнітивно-особистісних особливостей студентів»

Незважаючи на зроблені зауваження, дисертаційна праця К.О.Лисак «Когнітивно - особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань» є завершеною працею, має наукову новизну, а рівень аналізу досліджуваної проблеми, науково - теоретичні узагальнення, створені дисертантом, логіка та послідовність емпіричного дослідження і викладеного матеріалу свідчать про високий науково-теоретичний рівень автора дисертаційної праці та наскрізне проникнення у досліджувану проблему.

Зміст автореферату та публікацій ідентичний змісту основних положень дисертації.

Усе викладене вище дає підстави для висновку про те, що дисертація К.О.Лисак «Когнітивно - особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань» "відповідає всім вимогам, які висуваються п.11, п.12, та п.13 «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 р. № 567, які висуваються до кандидатських дисертацій", а її автор заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата психологічних наук зі спеціальності 19.00.01 – загальна психологія, історія психології.
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