Національна академія педагогічних наук України

Інститут соціальної та політичної психології

НАПН України

На правах рукопису

ГУМЕНЮК ОЛЬГА ІГОРІВНА

УДК: 159.923.33

**СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ УЧАСНИКІВ ЛІКВІДАЦІЇ НАСЛІДКІВ АВАРІЇ НА ЧАЕС**

19.00.05 – соціальна психологія, психологія соціальної роботи

Дисертація на здобуття наукового ступеня

кандидат психологічних наук

Науковий керівник:

кандидат філософських наук,

Лазоренко Борис Петрович

Київ – 2016

|  |  |
| --- | --- |
| **ВСТУП** | 3 |
| **РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ** | 12 |
| 1.1. Трансформація способу життя як соціально-психологічна проблема . | 12 |
| ~~1.2~~. 1.2. Особливості трансформації способу життя у ліквідаторів як прояв віддалених наслідків аварії на ЧАЕС | 36 |
| ~~1.3~~. 1.3. Теоретична модель дослідження трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС . | 43 |
| Висновки до першого розділу | 46 |
| **РОЗДІЛ** **2.** **МЕТОДИЧНО-ОРГАНІЗАЦІЙНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ УЧАСНИКІВ ЛІКВІДАЦІЇ НАСЛІДКІВ АВАРІЇ НА ЧАЕС** | 49 |
| 2.1. 2.1.  Організація емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС | 49 |
| 2.2. 2.2. Методичний інструментарій дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС | 61 |
| Висновки до другого розділу | 71 |
| **РОЗДІЛ 3.** **РЕЗУЛЬТАТИ ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ УЧАСНИКІВ ЛІКВІДАЦІЇ НАСЛІДКІВ АВАРІЇ НА ЧАЕС** | 74 |
| 3.1. 3.1.Аналіз соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС | 74 |
| 3.1. 3.2. Аналіз результатів анкетування, спрямованого на вивчення суб’єктивної оцінки впливу аварії на ЧАЕС на трансформацію способу життя ліквідаторів | 112 |
| 3.3. 3.3. Результати дослідження трансформації способу життя у різних групах ліквідаторів | 130 |
| 3.4. 3.4. Типологічна модель соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС . | 155 |
| Висновки до третього розділу | 166 |
| **ВИСНОВКИ** | 168 |
| **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ** | 172 |
| **ДОДАТКИ** | 191 |

ЗМІСТ

ВСТУП

Актуальність теми дослідження зумовлена необхідністю розробки методів мінімізації масштабних техногенних катастроф, таких, які відбувалися на АЕС, шахтах, газо- і нафтодобувних об’єктах, при виробництві радіаційних, вибухових та отруйних хімічних речовин, на транспорті і які руйнують не тільки довкілля та інфраструктуру, а і спосіб життя великих груп людей. На проблему психологічних наслідків катастроф вказують Ю. А.  Александровський, Л. О.  Китаєв-Смик, В. І.  Лебедєв, Л. О.  Михайлов, Т. В.  Маликова, О. Л.  Михайлов, В. П.  Соломін, Г. О.  Несвєтайлов, Н. Г.  Осухова, П. І.  Сидоров, С. В.  Маруняк, І. Г.  Мосягін, О. В.  Шатровий, Б. П.  Щукін, Л. Н.  Юр’єва.

Радіоекологічні катастрофи відрізняються за своїми наслідками від інших психотравмувальних подій (В. О.  Скребець, Н. В.  Тарабріна, Ю. М.  Швалб, С. І.  Яковенко), а неможливість чуттєвого сприйняття радіації, пролонгованість дії небезпечних чинників та неадекватна поінформованість суспільства про них зумовили міфологізації проблеми й виникнення колективного хронічного психологічного стресу у постраждалих.

Психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи вивчали українські та зарубіжні вчені впродовж усього поставарійного періоду, однак найбільша кількість досліджень припадала на період до 1991 р., до розпаду СРСР й виникнення нових суспільних проблем (Ю. А.  Александровський, В. О.  Моляко, B. C.  Мухіна, В. О.  Скребець, Н. В.  Тарабріна, В. О.  Татенко, Н. Н.  Хащенко, А. Ф.  Циб, Б. П.  Щукін, С. І.  Яковенко).

Вважається, що внаслідок Чорнобильської катастрофи найбільш постраждали учасники ліквідаційних робіт. Дослідженням психологічних проблем ліквідаторів та розробкою реабілітаційних програм займалися О. М.  Гарнець, В. О.  Скребець, В. Г.  Панок, С. І.  Яковенко.

Переважна більшість емпіричних досліджень присвячені медико-психологічним проблемам, серед яких психопатологічні зміни у ліквідаторів (Р. В.  Афанасьєв, І. Ю.  Басараб, Е.  Бромет, О**.**А**.**Ващенко**,** О. П**.**Гундарова**,** К**.**Н**.**Логановський**,** А**.**І**.**Нягу**,** О. О.  Панченко, Л. В.  Панченко, Н.  Тінтл, Ф**.**С**.**Торубаров**,** І. Б.  Ушаков,В. П.  Федоров, О**.**В**.**Чинкіна), схильність до алкоголізації, високий рівень тривоги, посттравматичний стрес, суїцидальна поведінка, клінічна депресія.

Соціально-психологічні особливості ліквідаторів майже не вивчалися ні українськими, ні зарубіжними психологами. Водночас соціологічні дослідження окреслили спектр актуальних проблем, що мають психологічне підґрунтя і потребують додаткових досліджень у соціально-психологічній площині. Серед них можна зазначити трансформацію картини світу, ціннісних, життєвих та смислових орієнтацій, незадоволеність станом здоров’я, фінансовим і особистісним благополуччям, перспективами та якістю життя (Т. М.  Кузьменко, Н. А.  Шевченко, Н. В.  Ходорівська). Т. М.  Кузьменко вказує, що з 2001 по 2007 рр. на 20% зросла частка ліквідаторів, які вважали, що катастрофа повністю підірвала їхнє здоров’я. Ще однією проблемою ліквідаторів є вимушена відмова від активного життя та передчасний вихід на пенсію через втрату здоров’я внаслідок діяльності в осередку радіаційного забруднення (Б. С.  Яковлєв, В. І.  Волович, В. В.  Попович).

Опрацьовані матеріали свідчать, що аварія на ЧАЕС для ліквідаторів – подія високого суб’єктивного значення, сприйняття та оцінки якого з роками стають більш драматичними. На думку деяких вчених (В. О. Скребець, В. О. Моляко, В. І. Єкімова), віддаленість у часі від моменту аварії допомагає краще усвідомити значення психологічних наслідків участі у ліквідаційних роботах на Чорнобильській АЕС та дає можливість для їх узагальнення та використання в сучасних умовах.

Залишається актуальною потреба у комплексному дослідженні соціально-психологічних особливостей життєвих змін, які сталися внаслідок участі у ліквідаційних заходах на Чорнобильській АЕС. Реалізація цього задуму передбачає дослідження явища трансформації способу життя в соціально-психологічному контексті, як такого, що охоплює найбільш широке коло аспектів життєдіяльності людини і дозволяє простежити за динамікою їх змін.

Термін «спосіб життя» має багато трактувань і активно застосовується в різних галузях психологічної науки (В. І.  Уварова, В. А.  Ядов, О. І.  Зотова, М.  Такала, Д. Б.  Даненова). Однак саме соціально-психологічний підхід до дослідження способу життя дає змогу комплексно охопити та характеризувати всі аспекти цієї багатогранної системи.

Дослідженню віддалених соціально-психологічних наслідків Чорнобильської катастрофи в науковій літературі приділено недостатньо уваги, хоча ця проблема є актуальною і соціально значущою, адже набутий постраждалими досвід став відправною точкою для трансформаційних процесів у їхньому способі життя. У зв’язку із зазначеним вище набуває актуальності вивчення віддалених наслідків аварії на ЧАЕС у соціально-психологічному контексті, крізь призму вивчення трансформацій, які відбулися у способі життя ліквідаторів.

Недостатня розробленість теми, необхідність заповнення наукових прогалин і потреба у розумінні специфіки віддалених психологічних наслідків перебування в екстремальних ситуаціях зумовили вибір теми дисертації: «Соціально-психологічні особливості трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС».

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до тематичного плану наукових досліджень лабораторії соціальної психології особистості Інституту соціальної та політичної психології НАПН України, які здійснювалися у межах НДР «Технологічний підхід до соціально-психологічної реабілітації особистості, що переживає наслідки травматичних подій» (№ державної реєстрації 0116U003302).

**Мета** **дослідження**: типологізація соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС й визначення структурно-змістової специфіки виокремлених типів.

Задля реалізації мети було визначено такі **завдання дослідження**:

1. Проаналізувати стан теоретико-методологічної розробленості проблеми соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС та запропонувати теоретичну модель дослідження зазначеного феномена.

2. Розробити емпіричну програму, що дасть можливість кількісно і якісно описати соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

3. На підставі компаративного аналізу визначити соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС у віддалений період після катастрофи.

4. Розробити на основі узагальнення соціально-психологічних особливостей трансформації типологію способів життя ліквідаторів та висвітлити структурно-змістову специфіку виокремлених типів.

**Об’єкт:** трансформація способу життя.

**Предмет:** соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС.

**Методи дослідження**: 1)  *загальнотеоретичні* – аналіз, синтез, зіставлення, порівняння, узагальнення, систематизація даних філософських, культурологічних, соціологічних та психологічних джерел, а також теоретичне моделювання – з метою концептуалізації теоретико-методологічних засад дослідження;

2) *емпіричні:* авторська анкета – для дослідження суб’єктивної оцінки ліквідаторами впливу аварії на трансформацію їхнього способу життя; *психодіагностичні*: для дослідження компонента способу життя «якість життя» – опитувальник якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100); для дослідження компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю» – опитувальник «Рівень суб’єктивного контролю» Є. Ф.  Бажина, Є. А.  Голинкіна, Л. М.  Еткінда; для дослідження компонента способу життя «ставлення до себе» – методика дослідження самоставлення (тест МДС В. В.  Століна, С. Р.  Пантелєєва); для дослідження ціннісного компонента способу життя – методика «Ціннісні орієнтації» М.  Рокича, ціннісний опитувальник Ш.  Шварца, методика «Морфологічний тест життєвих цінностей (МТЖЦ)» В. Ф.  Сопова, Л. В.  Карпушина; 3) *методи якісного аналізу даних* – контент-аналіз; *4)* *методи математичної статистики* – частотний аналіз, методи описової статистики, кореляційний аналіз (коефіцієнти кореляції Спірмена та Пірсона), методи статистичного висновку (t - критерій Ст’юдента, U - критерій Манна-Уітні, Н - критерій Краскела-Уолліса), однофакторний дисперсійний аналіз (One-way ANOVA), методи багатомірної статистики (дискримінантний аналіз).

**Організація дослідження.** Всього у дослідженні взяли участь 305 працівників МВС. До експериментальної групи увійшли 176 працівників МВС, які несли службу в зоні ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС у 1986 – 1990 рр., контрольну групу становили 129 працівників МВС України, які не брали участі у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС. Респонденти обох груп чоловічої статі віком від 47 до 65 років мали вищу освіту і стаж роботи в МВС України понад 20 років. Приблизно 85% респондентів на сьогодні є пенсіонерами МВС України.

**Наукова новизна дослідження** полягає у тому, що:

* *вперше* запропоновано типологію способів життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, яку побудовано з урахуванням соціально-психологічних особливостей їхньої трансформації, а саме: «віктимний», «пасивно-нарцисичний», «активно-відповідальний» та «конструктивно-оптимістичний» типи;
* *вперше* визначено такі структурно-змістові компоненти способу життя, як ціннісний, «якість життя», «ставлення до себе» та «рівень суб’єктивного контролю»;
* *вперше* визначено структурно-змістові особливості способу життя, що впливають на трансформацію способу життя ліквідаторів, основними з яких є загальна якість життя, рівень задоволеності фізичною сферою, віддзеркалене ставлення до себе, цінності збереження власної індивідуальності, цінність духовного задоволення, сфера фізичної активності, цінності безпеки, цінності соціальності, цінності стимуляції, цінності підтримки традицій, цінності соціальної культури, інтернальність у сфері хвороб і здоров'я, рівень задоволеності сферою соціальних стосунків, а також практична соціальна підтримка;
* *вперше* досліджено віддалені психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи на основі суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію способу життя ліквідаторів, зокрема, встановлено, що ліквідатори, які вважають, що аварія вплинула на все їх життя та повністю змінила спосіб життя, віднесені до «віктимного» типу, досить сильно аварія вплинула на спосіб життя представників «пасивно-нарцисичного» типу, частково – «активно-відповідального» та майже не змінився спосіб життя ліквідаторів «конструктивно-оптимістичного» типу;
* *поглиблено* уявлення про спосіб життя як соціально-психологічний феномен, котрий визначено як систему соціально-психологічних умов, що складається з чотирьох компонентів: ціннісного, ставлення до себе, якості життя, рівня суб’єктивного контролю;
* *поглиблено* уявлення про віддалені наслідки участі у ліквідаційних роботах, що виявляються у змінах мотиваційно-ціннісної структури, рівні суб’єктивного благополуччя, суб’єктивних оцінках власного Я та здатності керувати власним життям, у межах яких можуть виникати певні особливості поведінки.

**Практичне значення:** сформульовані в роботі теоретичні положення та отримані результати емпіричного дослідження можуть бути використані у навчальних програмах з курсів: «Загальна психологія», «Психологія особистості», «Психологія стресових станів», «Основи психологічного консультування», «Основи психотерапії», «Психологія екстремальних та кризових ситуацій», «Екологічна психологія», «Соціальна психологія» тощо.

Програма емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС може бути використана в роботі з іншими професійними групами, діяльність яких пов’язана з рятуванням людей, попередженням або зменшенням збитків від стихійних чи антропогенних лих, наприклад, з працівниками служб МВС, МНС, підрозділів збройних сил України, Нацгвардії та ін.

Отримані дані можуть бути використані лікарями, соціальними працівниками та психологами у спеціалізованих медичних закладах та установах, соціальних і психологічних центрах з метою підвищення ефективності і результативності лікувального процесу та процесу соціально-психологічної реабілітації ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

Запропоноване дискримінантне рівняння може застосовуватись у консультативній практиці при вирішенні завдання віднесення нового респондента до того чи того типу способу життя.

Дані про особливості ціннісної сфери представників кожного з типів способу життя сприятимуть індивідуалізації планування практично-психологічної роботи з цими категоріями осіб, а також при коригуванні розладів, пов’язаних з віддаленими психологічними наслідками.

Результати дисертації впроваджено у практику роботи Всеукраїнської чорнобильської спілки інвалідів Міністерства внутрішніх справ України (довідка № С-47 від 12.04.2016 р.), державної установи «Центр психіатричної допомоги та професійного психофізіологічного відбору Міністерства внутрішніх справ України» (довідка № 33/7-205 від 07.06.2016 р.), а також використані при підготовці навчально-методичних комплексів «Загальна психологія», «Психологія особистості», «Основи психологічного консультування», «Основи психотерапії», «Психологія діяльності в особливих умовах», «Основи психологічної практики (практична психологія)», «Соціальна психологія», «Вступ до практичної психології» співробітниками кафедри пенітенціарної педагогіки та психології Інституту кримінально-виконавчої служби (акт від 6.07.2016 р.).

**Апробація результатів дослідження**. Основні результати дисертаційної роботи доповідалися та обговорювалися на ІV Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми емпіричних досліджень у психології» (м. Київ, 2013); І Міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Особистість і суспільство: методологія та практика сучасної психології» (м. Луцьк, 2014); VII Міжнародній науково-практичній конференції «Проблема особистості у сучасній психології: теорія, методологія, практика» (м. Одеса, 2014); Міжнародній молодіжній науково-практичній конференції «Вектори психології – 2015» (м. Харків, 2015); ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Розвиток особистості у рамках просторово-часової організації життєвого шляху» (м. Одеса, 2015); ІІ Міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Особистість і суспільство: методологія та практика сучасної психології» (м. Луцьк, 2015); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання застосування на практиці досягнень сучасної педагогіки та психології» (м. Харків, 2015); ІV Міжнародних психолого-педагогічних Челпанівських читаннях (м. Київ, 2015).

**Публiкацiї.** Oснoвнi результати дoслiдження висвітлено в 11 наукових публікаціях, з яких 5 – у наукових виданнях, включених МОН України до переліку фахових у галузі психології, у тому числі 1 – у виданні, внесеному до наукометричних баз даних.

**Структура i обсяг дисертації.** Рoбoта складається зi вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури (190 найменування, з них 16 – іноземною мовою) та 16 додатків на 18 стoрiнках. Робота містить 25 таблиць і 5 рисунків, які займають 17 сторінок. Основний текст викладено на 163 сторінках, загальний обсяг дисертації становить 201 сторінка.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ**

Досліджено термін «спосіб життя» як соціально-психологічне поняття, визначено його соціально-психологічні компоненти. Проаналізовано сучасні підходи до вивчення процесу трансформації способу життя як соціально-психологічної проблеми. На основі вивчення наукової літератури систематизовано віддалені психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи для ліквідаторів. Подано теоретичну модель дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

**1.1. Трансформація способу життя як соціально-психологічна проблема**

***1.1.1. Поняття «спосіб життя»: основні ракурси аналізу.*** Дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя потребує передусім стислого аналізу його вивчення.

Перш ніж розпочати аналіз простору існуючих концептуалізацій у межах різних дисциплінарних підходів, спробуємо простежити основні етапи становлення та розвитку поняття «спосіб життя», послуговуючись довідковою літературою. Вперше спосіб життя як самостійне поняття виникло в період античності (від лат. modus viverdi). Нині modus viverdi, окрім дослівного перекладу (modus – спосіб, образ; viverdi – життя, існування), означає також тимчасові мирні умови, що забезпечують можливість спільного існування протилежних сторін [84]. Аналіз англомовної довідкової літератури з проблем дослідження показав, що на сучасному етапі розвитку західної наукової думки спосіб життя ототожнюється переважно зі стилем життя (від англ. lifestyle). Оксфордський соціологічний словник містить таке визначення стилю життя: «концепт, який стосується альтернативних способів життєдіяльності, що виражаються через цінності та моделі споживання» [183].

У процесі аналізу було також встановлено, що близькі за змістом терміни «way of life» та «way of living» (англ. way – напрям, шлях, спосіб; life, living – життя) трапляються здебільшого в публіцистичних текстах, а термін «mode of life» (манера життя, спосіб життя, форма життя) – в основному застосовується в англомовних працях учених з пострадянських країн.

Викладене вище можна дає підстави для висновку, що активне вивчення та широке тлумачення поняття «спосіб життя» відбувалися ізольовано у межах окремої мовної спільноти. Це пов’язано з етапом жвавої дискусії щодо проблем способу життя в радянській науці у 70 – 80-ті роки ХХ ст. Цей етап був зумовлений ідеологічними й соціально-політичними особливостями того часу. Зокрема, у зазначений період актуальними темами досліджень з різних галузей науки були: протиставлення соціалістичного способу життя буржуазному (Г. Є. Глазерман, Н. Н. Рудкевич, П. А.  Ігнатевський) [24;107;121]; спосіб життя радянського робітника (Є.В. Таранов); спосіб життя радянського селянина (О.І. Зотова, В.В. Новіков, Є.В. Шорохова) [48]; колективний спосіб життя (А.А. Русалінова, В.Є. Семенов) та ін. У Великій радянській енциклопедії спосіб життя трактується як «поняття, що застосовується для характеристики умов та особливостей повсякденного життя людей в тому чи іншому суспільстві» [128; 162].

На нашу думку, це визначення охоплює широкий спектр проблем і відображає предметний простір наукових досліджень того часу.

Інтерес радянської наукової спільноти до проблем способу життя дещо вщух після більш ніж десяти років плідної праці. Новий етап розвитку цієї теми у межах *філософської науки* (Т. В.Тимошенко, Г. І Царегородцев, Ю. П. Лисицин, A. M. Ізуткін) [40; 68], *соціологічної науки* (А. А. Возьмитель, Г. І. Осадча, А. Л. Карпов) [18 – 25] та *психологічної науки* (Ю.М. Вернік, Д. Б. Даненова, О.Л. Заброцький, М.М. Килимник, О.С. Льовочкіна, А.М. Матвієнко, О. М. Штерц, Ю. М. Швалб) [16; 17; 37; 160] розпочався в останні роки. Світові трансформаційні тенденції зумовили неухильне зростання темпу інформатизації суспільства, науково-технічного прогресу, а також зміни у життєдіяльності і світосприйнятті людей, тому постала потреба у пошуку інтегральних концептів, що дають змогу мати комплексне уявлення та узагальнене бачення наслідків їх впливу на соціум в цілому та на окремі соціальні групи зокрема. Спосіб життя є одним із таких понять, які мають широкий предметний простір, дозволяють дослідити одночасно масивний зріз інформації і на основі здобутих даних змоделювати повноцінну картину суб’єктивних характеристик особистості або соціальної групи, які регулюють взаємовідносини в системі «Я-життя». На нашу думку, зазначене вище і спонукає науковців сьогодення відроджувати цей концепт і активно застосовувати його у своїх дослідженнях.

Нині в спеціалізованій літературі існує багато трактувань поняття «спосіб життя». Принципово відмінними у питанні вивчення способу життя є лише предмет дослідження та специфічні для кожної науки дослідницькі завдання. Отже, з метою розгалуження предметів та завдань дослідження спробуємо розглянути простір концептуалізацій способу життя у рамках окремих дисциплінарних підходів, а саме: соціально-філософського, соціологічного та соціально-психологічного.

Розпочнемо наш огляд дисциплінарних підходів до аналізу поняття способу життяз ***соціально-філософського підходу,*** адже саме з нього розпочався активний етап дослідження концепту в інших галузях суспільних наук. В соціальну філософію поняття «спосіб життя» було введено К. Марксом і Ф.Енгельсом, які ототожнювали його зі способом соціального виробництва, соціальної діяльності, життєдіяльності [64].

Розробкою соціально-філософських теорій способу життя в 70-х роках ХХ ст. займалися І. В. Бестужев-Лада [10 – 12], А. К. Бутенко, Г. Є. Глазерман [24], В. І. Толстих [143], Г. Х. Шахназаров та ін. Як уже зазначалося, більшість праць того часу була присвячена ідеологічним аспектам способу життя. Новий етап дослідження способу життя в соціально-філософській науці пов'язаний з такими іменами, як В Г Афанасьєв, В. А Єременко, Ю. П. Лисицин, А. Г. Щедріна, Г. І Царгородцев та ін. [40; 68]. Варто зазначити, що після 90-х років ХХ століття науковий інтерес дослідників часто був зосереджений саме на здоровому способі життя як якісній характеристиці життя людей.

Значний внесок у розроблення цієї теми зробив І. В. Бестужев-Лада, з погляду якого, поняття «спосіб життя» охоплює комплекс економічних, соціально-психологічних, правових, етичних та інших соціальних явищ [10; 11]. Ю. П. Лисицин, спираючись на праці І. В. Бестужева-Лади та інших учених, виокремлює у способі життя чотири категорії: економічну – ”рівень життя”, соціологічну – “якість життя”, соціально-психологічну – “стиль життя” і соціально-економічну – “уклад життя” [68]. У свою чергу, філософська категорія охоплює всі перелічені вище аспекти.

Узагальнюючи сучасні підходи до вивчення способу життя, Т.В. Тимошенко описує цю категорію як соціально-філософську, котра включає в себе діалектичну єдність соціальних суб’єктів і способів, форм і умов їх індивідуальної та колективної життєдіяльності, типових для певного культурного, природно-географічного, соціально-економічного середовища [141].

Підсумовуючи викладене вище, можна окреслити специфіку дослідження способу життя з позиції соціально-філософського аналізу, яка, на відміну від специфіки інших наукових підходів, полягає в комплексності. Відповідно до цієї позиції, спосіб життя пов’язаний з усіма сферами життєдіяльності людини і суспільства: професійною діяльністю, побутом, формами задоволення матеріальних і духовних потреб, стилем індивідуального спілкування і поведінки тощо. В категорії «спосіб життя» фіксується єдність всіх аспектів життя суспільства: сфер матеріального, духовного виробництва, соціальної і політичної. Спосіб життя як соціально-філософське явище відображає різноманітні соціальні зміни, справляючи, в свою чергу, активний зворотний вплив на всі соціальні процеси [103].

Найбільш досліджене поняття «спосіб життя» у рамках с***оціологічного підходу.*** Активними розробниками проблеми способу життя були В. І. Толстих [143], І. В. Романова [113], Л.В. Сохань, В.А. Тихонович [129], О. О. Возьмитель, А. Л. Карпов [18-22], В. А. Ядов [164;165], І. Т. Левиткін [64;190] та ін.

Поряд із науковим аналізом проблематики способу життя, критикою його негативних моментів в умовах капіталізму, чимало місця у працях як радянських, так і західних авторів було відведено аспектам протиставлення соціалістичного і буржуазного способів життя, а потім і змінам у способі життя під впливом процесів глобалізації.

Сутність соціологічного підходу в аналізі способу життя, на думку В. А. Ядова [164;165], полягає в тому, що "соціологічний аналіз способу життя покликаний пояснити те, як зміна умов життя позначається на змінах форм соціальної організації суб'єкта». І. В. Романова [113] спосіб життя індивідів вважає не тільки вписаним в ту чи іншу соціальну ситуацію, а й таким, що є найважливішим компонентом, який структурує цю ситуацію. Тому дуже важливо зрозуміти спосіб життя як динаміку соціальних процесів на рівні індивідів, рівні повсякденності, а не тільки як певну структуризацію і організацію повсякденності, життєдіяльності індивідів. У зв'язку з цим в соціологічній дослідницькій традиції сформувалися два напрями: *конкретно-історичний* і *нормативно-порівняльний*. Перший орієнтується на розгляд реальної життєдіяльності суб'єктів, другий – на його розгляд як репрезентованих у суспільстві ціннісно-нормативних систем. З цього погляду спосіб життя виступає сукупністю можливих і бажаних способів реалізації людьми наявних умов у конкретних ситуаціях життєдіяльності.

Дуже важливим для нас є такий аспект дослідження способу життя в соціологічному підході, як аналіз співвідношення системи понять *образ життя, стиль життя* та *спосіб життя*.

Варто зазначити, що розведення понять *«спосіб життя»* та *«образ життя»* відбувається лише в рамках соціологічної науки. Для кращого розуміння сутності та змістової специфіки кожного з елементів системної тріади звернемося до праць А. А. Возьмителя, Г. І. Осадчої, А. Л. Карпова, І.В. Романова [18 – 22; 113]. На думку зазначених авторів, ***образ життя*** – це зумовлені конкретно-історичними умовами соціальні відносини, стійкі форми соціального буття та діяльності людей, які формуються відповідно до генералізованих норм і цінностей, що відображають ці відносини. Він виникає в результаті реалізації і подальшої об'єктивації тих чи інших різноманітних способів та (або) стилів життя, а також в результаті «появи модальної особистості, що відтворює певне ставлення до світу, характерне для домінуючих моделей життєдіяльності і консолідує основні сегменти соціального простору». Отже, образ життя відображає узагальнену сукупність спільних ознак життєдіяльності для певної цивілізації, суспільства, спільноти.

***Спосіб життя***, за визначенням соціологів, виражає тип життєдіяльності, що складається під впливом як об'єктивних умов, так і внутрішніх спонукальних сил. Він показує, які саме можливості, закладені в образі життя та його об'єктивних умовах, реалізуються в життєдіяльності людей і в якій формі відбувається цей процес реалізації. Спосіб життя можна уявити у вигляді головної ланки в процесі перетворення соціальних можливостей на соціальну дійсність. Таким чином, спосіб життя залежить від реальної соціальної ситуації і визначається характером взаємодії з нею. В свою чергу, взаємодія із соціальною ситуацією передбачає суб'єктність та цілеспрямовану активність, що виражаються в усвідомленому виборі основного напряму діяльності, професії, місця проживання, який відбувається в результаті співвідношення власних інтересів і наявних можливостей.

Якщо спосіб життя є результатом взаємодії людини із соціальною ситуацією, то ***стиль життя*** – результатом взаємодії людини з конкретною життєвою ситуацією. Л. В. Сохань, В. А. Тихонович [129] визначили поняття «стиль життя», як таке, що виражає певний тип поведінки людей: індивідуально засвоюваний, що стійко відтворює відмінні ознаки спілкування, побутового укладу, манер, звичок, схильностей і т.п., типових для певної категорії осіб, які виявляють «своєрідність їх духовного світу через зовнішні форми буття». Тобто стиль життя характеризує ті поведінкові особливості, які сприяють ідентифікації людей у групі та вирізняють групи між собою.

Отже, ***образ, спосіб і стиль життя*** різняться як за обсягом явищ і процесів, які вони відображають, так і за їх характером (громадські, соціальні, соціально-психологічні), за їх соціальними функціями (соціалізація, соціальне і особистісне самовизначення), а також за суб’єктом (модальний тип особистості, особистості певних соціальних і соціально-психологічних типів).

Останнім підходом, який ми розглянемо в рамках нашого теоретичного дослідження поняття «спосіб життя», є ***соціально-психологічний.***

У сучасній соціально-психологічній науці немає єдиної концепції, яка б усебічно розкрила зміст і смислове наповнення поняття «спосіб життя», що не є дивним у світлі сучасних уявлень сутності соціально-психологічних теорій і плюральності теоретичного простору. Аналіз існуючих соціально-психологічних концептуалізацій способу життя в історико-теоретичному вимірі може мати безліч аспектів. Однак, перш ніж ми вдамося до класифікації та розкриття змісту основних з них, спробуймо розмежувати поняття «спосіб життя», «стиль життя» та «образ світу». Ці поняття часто вживаються в соціальній психології як синоніми, хоча, на нашу думку, вони не є такими.

В останніх дослідженнях українські вчені дедалі частіше послуговуються поняттям «спосіб життя» в контексті суб’єктивної оцінки людьми особливостей їх життєдіяльності і взаємодії з навколишнім світом (О. Л.  Вернік, М. М.  Заброцький, О. С.  Килимник , А. М.  Льовочкіна, О. В.  Матвієнко, Ю. М.  Швалб) [160].

О. М.  Штерц в контексті дискусії щодо віднесення поняття «спосіб життя» до соціологічного чи соціально-психологічного вчення визначив такі фактори, що підтверджують останнє: спосіб життя – це не тільки стійкі і повторювані форми діяльності, а й певні суспільні відносини, що відображаються у специфіці системи комунікацій, потреб, мотивів і ціннісних орієнтацій особистості; спосіб життя зумовлений не тільки історичною формацією і видозмінюється із трансформацією суспільного ладу, а й носить відбиток індивідуальних особливостей самої особистості; спосіб життя відображає не тільки соціально-економічні умови життя певної соціальної спільності, а й рівень духовно-морального розвитку самої особистості, що належить до цієї соціальної групи [162].

Окремо зупинимося на дослідженні російського вченого В. П. Серкіна стосовно визначення способу життя. Він, зокрема, розрізняє поняття «спосіб (образ) життя» і «образ світу». Під способом життя він розуміє «систему діяльностей, які людина актуально реалізує як суб'єкт індивідуальної діяльності або в які «включена» (суб'єктом яких є суспільство, група) протягом певного життєвого періоду, етапу або циклу (до зміни ієрархії мотивів). Образ світу автор трактує як «індивідуальну прогностичну модель світу», яка виникає в процесі «опредмечування» особистістю сприйнятої нею інформації про світ. Таким чином, автор розглядає процес життєдіяльності у двох площинах: в соціологічній і психологічній. При цьому образ світу він вважає суб’єктивним відображенням об’єктивних характеристик способу (образу) життя [119; 120].

Узагальнення розглянутих вище напрямів дослідження способу життя подано у працях В.А. Ядова, з погляду якого соціально-психологічний аналіз способу життя покликаний виявити механізми саморегуляції суб'єкта, пов'язані з його ставленням до умов життя і діяльності, з його потребами і життєвими орієнтаціями, з його ставленням до соціальних норм " [164]. На нашу думку, саме це визначення найбільш точно виражає соціально-психологічний зміст способу життя.

Визначення різних поглядів учених щодо предметного простору соціально-психологічного вивчення поняття «спосіб життя» підвів нас до необхідності здійснення структурного аналізу цього концепту.

***1.1.2. Психологічні компоненти способу життя.*** Як і будь-яка складна система, спосіб життя має певний перелік елементів, компонентів, що є структурними характеристиками цієї категорії і дає можливість розкрити її змістову сторону. А для цього визначимо ті соціально-психологічні особливості способу життя, дослідження яких дасть нам змогу визначити специфіку способу життя соціальної спільноти. Тому основна проблема будь-якого дослідження полягає у визначенні набору соціально-психологічних характеристик, міра прояву яких буде необхідною і достатньою для адекватного опису поняття.

О.М. Ізуткін і Г.Ц. Царегородцев уявляють *структуру способу життя* у вигляді таких елементів: преосвітня діяльність, спрямована на зміну природи, суспільства і саму людину; способи задоволення матеріальних і духовних потреб; форми участі людей у суспільно-політичній діяльності й в управлінні державою; пізнавальна діяльність на рівні теоретичного, емпіричного і ціннісно-орієнтованого знання; комунікативна діяльність, що включає спілкування між людьми в суспільстві і його підсистемах (народ, клас, родина й ін.); медико-педагогічна діяльність, спрямована на фізичний і духовний розвиток людини [40].

І.М. Некрасова стверджує, що концепт поняття «спосіб життя» розгортає багатогранність буттєвих характеристик суб’єкта. *Змістовими компонентами способу життя* є суб'єктивне ставлення особистості до себе, оточуючих, до світу предметних речей і соціальних явищ, а також суб'єктивна оцінка власних можливостей впливу на життя [81; 82].

Вочевидь, що змістові компоненти способу життя (система суб'єктивного ставлення до себе, інших, світу предметних речей і соціальних явищ) формуються з найбільш суб'єктивно значущих, глибинних ціннісно-смислових утворень, які розглядаються особистістю як найбільш адекватні актуальні життєві ситуації і які одночасно відображають конструктивний досвід переживання критичних життєвих ситуацій у минулому [81; 82].

Аналіз фахової літератури дав нам змогу виокремити такі психологічні компоненти способу життя, за якими, на нашу думку, можна найбільш повно дослідити трансформацію способу життя у віддалений період після аварії на ЧАЕС. Такими компонентами є:

* ціннісний компонент,
* якість життя,
* ставлення до себе,
* рівень суб’єктивного контролю.

***Ціннісний компонент*** виступає внутрішнім детермінантом способу життя. Цінності, з одного боку, є суто особистісними характеристиками, що відбиваються в потребах і мотивах поведінки особистості, визначаючи її внутрішню специфіку, і водночас мають специфічні соціальні особливості, що виражаються в групових цінностях індивіда.

Як соціально-психологічне поняття спосіб життя не тільки поєднує в собі індивідуально-психологічні особливості особистості, а й включає типологічні особливості тієї соціальної групи, до якої належить індивід. Ціннісні орієнтації, відповідно, забезпечують інформацію про те, яким чином у соціальних групах особистість, з одного боку, засвоює соціальний вплив, а з другого – яким чином у групах реалізує свою індивідуальність.

Цінності є ядром особистості, визначають її спрямованість і світоглядні позиції, а також ставлення до навколишнього середовища, виділяючи значущі для індивіда об'єкти соціального впливу. Вони слугують опорними настановами для прийняття рішень і регуляції поведінки. Спрямованість способу життя закріплюється у системі життєвих цінностей індивіда, що, своєю чергою, дало нам можливість виділити життєві цінності особистості в окремий компонент способу життя.

Ціннісний компонент способу життя полягає у специфіці ціннісної структури особистості і в її ціннісній спрямованості, що виявляється в значущих ціннісних орієнтаціях.

У сучасній психологічній науці немає єдиного підходу стосовно розуміння ціннісних орієнтацій. Це поняття досі частково співвідноситься з поняттям «цінність». А. В.  Петровський, М. Г.  Ярошевський в психологічному словнику дають наступне визначення терміна «цінність»: «1) суспільний ідеал; 2) соціальні норми (цінності), які входять у структуру особистості, регулюючи і мотивуючи при цьому її поведінку» [105, с. 442].

Ціннісні орієнтації у психологічному словнику визначаються, по-перше, як «ідеологічні, політичні, моральні, естетичні та інші підстави для оцінки суб’єктом навколишньої дійсності і орієнтації в ній»; по-друге, як «спосіб диференціації об’єктів індивідом за їх значущістю». Автори стверджують, що «ціннісні орієнтації формуються при засвоєнні соціального досвіду і виявляються в цілях, ідеалах, переконаннях, інтересах та інших проявах особистості. Ціннісні орієнтації тісно пов’язані з пізнавальними та вольовими процесами. Система ціннісних орієнтацій формує змістову сторону спрямованості особистості, виражає внутрішню основу її ставлення до дійсності» [105, с. 441].

Теоретичний аналіз сучасних наукових джерел показав, що сьогодні існує декілька основних підходів до визначення ціннісних орієнтацій. Багато дослідників розглядають поняття «ціннісні орієнтації» в контексті з поняттям «установки». Так, І. С.  Кон називає ціннісною орієнтацію на певну соціальну діяльність [56],К. Д.  Давидова визначає ціннісні орієнтації як вибіркове ставлення особистості до системи ціннісних установок [36]. І. Ф.  Наумова стверджує, що ціннісні орієнтації є одним із механізмів визначення мети [80]. М. С.  Яницький розглядає систему ціннісних орієнтацій особистості як «підсистему більшої за обсягом системи», тобто як частину картини світу, світогляду, життєвого світу особистості, що, в свою чергу, також має складну багаторівневу структуру [173].

Інший підхід до вивчення теми ціннісних орієнтацій розглядається в контексті особистісних смислів. Так, Д. А.  Леонтьєв, зокрема, стверджує, що особистісні цінності є одночасно і джерелом, і носієм значущих для людини смислів [66;67]. К. А.  Абульханова-Славська вказує на такі функції смислових аспектів в організації системи ціннісних орієнтацій, як прийняття чи відторгнення певних цінностей, посилення або зниження значущості, утримання і втрата цих цінносте у часі [1;2].

Функціонування ціннісних орієнтацій має певні особливості. Детермінація регуляції поведінки людини йде з двох боків: а) з боку світу, зовнішніх умов, рівня розвитку культури, природних факторів і т.д .; б) з боку самої людини, її бажань, уподобань, цінностей і смислів, мотивів та інтересів. На кожному з рівнів регуляції поведінки названі сторони зустрічаються і трансформуються в той чи інший вид відносин, а на рівні віддалених перспектив це передбачає їх субординацію і впорядкування. Проектувальний рівень характеризує осмислення ставлення до можливої діяльності, цілей, речей, людей з позиції їх включення в реальне життя людини. Осмислення спрямовані на створення смислових утворень через співвідношення смислів за різними критеріями і на їх трансформацію.

А.Х. Здравомислов вказує, що ціннісні орієнтації є важливим елементом внутрішньої структури особистості і закріплені життєвим досвідом кожного конкретного індивіда і всієї сукупності його переживань [46; 47].

Ціннісна сфера особистості – це система індивідуальних потреб, що формується на основі вроджених або набутих протягом життя потреб і організується у блоки – цінності, які відповідають історично сформованим соціально схвалюваним морально-етичним нормам, виробленим у процесі розвитку суспільства під впливом соціально - економічних факторів, що вирізняється своєю індивідуальною неповторністю [151].

У науковій літературі існує багато класифікацій цінностей і ціннісних орієнтацій. Розглянемо основні з них. К. А.  Абульханова-Славська поділяє цінності на конкретні й абстрактні [1; 2]. Р.  Інгльхарт визначає «матеріалістичні» (фізіологічні) і «постматеріалістичні» цінності (соціальні; самоактуалізаційні) [49]. Класифікація О. Г.  Дробницького розроблена на основі функціональної спрямованості цінностей і включає звичаєво-традиційні ціннісно-нормативні регуляції поведінки (норми суспільства, члени якого стежать за їх дотриманням) та морально-етичні ціннісно-нормативні регуляції поведінки (етичні принципи належного, що властиві конкретній людині, яка сама відповідає за оцінку власних дій) [42]. А.  Маслоу розрізняє б-цінності (цінності буття) і д-цінності (дефіцієнтні цінності). Перші включають цінності істини, добра, краси, цілісності, унікальності, досконалості, повноти; другі – цінності світу, спокою, відпочинку, безпеки [75]. Ш.  Шварц поділяє цінності на три групи – індивідуальні, соціальні та комбіновані (ті, що включають і індивідуальний, і колективний компонент) [188]. Класифікація цінностей М.  Рокича вирізняє термінальні (цінності-цілі) та інструментальні (цінності-засоби) [112].

Спираючись на проведений теоретичний аналіз ціннісного компонента способу життя, можна припустити, що Чорнобильська катастрофа стала причиною для засвоєння нового досвіду ліквідаторів і жертв аварії, що, в свою чергу, вплинуло на формування специфічних особливостей ціннісної сфери для цієї соціальної групи.

***Компонент «якість життя».*** Категорія «якість життя» досі має дещо невизначений, дискусійний характер, не дістала однозначного і загальновизнаного визначення. Під якістю життя часто розуміють задоволеність чи незадоволеність людини життям. Високу якість останнього пов'язують зі щастям, головною умовою якого вважають задоволення соціальних потреб особистості [38].

Якість життя виступає як складне багатоаспектне, багатофакторно детерміноване явище, що передбачає розроблення для його аналізу міждисциплінарного (соціально-психологічного, економіко-психологічного та ін.) підходу [7].

Якість життя є показником рівня адаптованості людини до найбільш значущих аспектів способу життя. Цей показник вимірюється за допомогою оцінки ступеня задоволеності особистості своїм життям у цілому і окремими її складовими: матеріальним і соціальним становищем, роботою, стосунками в сім'ї, з найближчим соціальним оточенням (колегами по роботі і сусідами), якістю харчування, медичним обслуговуванням, особистою безпекою, екологією середовища проживання, умовами відпочинку та ін.

Існує думка, що поняття якості життя виникло як спроба числового вираження особливостей соціально-економічного середовища життя людей. Воно виступає як функція таких параметрів: психічного здоров'я, народження, смертності, кількості лікарень і медичного персоналу, куріння, споживання алкоголю і наркотиків, державного асигнування на лікування, середнього рівня споживання. Кожному параметру надаються умовні ваги і за допомогою теорії ігор виводяться індикатори, подані у вигляді ризику або оцінки здоров'я. Інший поширений підхід – з'ясування сутності якості життя на основі соціологічних опитувань, тобто розгляд його як суб'єктивного показника. Збіг життєвих стереотипів і можливості їх реалізації дають максимум цієї якості. Т. Н.  Савченко і Г. М.  Головіна запропонували інтегрувати зазначені підходи і вивчати якість життя за допомогою як об'єктивних, так і суб'єктивних показників. З'ясування сутності поняття «якість життя», виявлення параметрів, які його визначають, дослідження впливу на нього культурних особливостей є проблемою, яку намагаються вирішити дослідники різних країн і різних галузей наукового і практичного знання [115].

Поняття «якість життя» є предметом вивчення не тільки психології, а й суміжних з нею суспільних і гуманітарних наук, насамперед економіки, соціології, соціальної екології та ін. [11; 51; 122; 126; 129].

Якість життя – динамічне явище, що змінюється в ході суспільного розвитку навіть у рамках однієї і тієї самої соціально-економічної системи. Ці зміни зумовлені економічним прогресом суспільства та системи соціальних відносин у ньому, а також розвитком людини як особистості.

Один з інтегральних показників якості життя – соціальне благополуччя. На думку І.Т.Левикіна, як об'єктивне суспільне явище воно детерміноване повсякденними умовами життєдіяльності людей, в яких вони задовольняють свої потреби, реалізують життєві плани і соціальні очікування. Суб'єктивне сприйняття благополуччя визначається змістом Я-концепції особистості, минулим соціальним досвідом, механізмами адаптації та ідентифікації, а також характером відображення в індивідуальній свідомості макро- і мікропроцесів з урахуванням актуальних потреб людини [65].

Таким чином, якість життя є предметом дослідження багатьох галузей наукового знання. Сьогодні серед основних підходів до вивчення якості життя можна виділити ***економічний, соціологічний і психологічний.***

Кількісні характеристики умов життя індивіда, соціальної групи, суспільства протягом тривалого часу досліджувалися і досліджуються переважно в рамках ***економічного підходу***, де їх зведено до порівняно формалізованої категорії «рівень життя». Ця категорія орієнтована на таку оцінку ступеня задоволення матеріальних і духовних потреб (харчування, одяг, житлові умови, послуги і т.ін.), яка піддається прямому кількісному вимірюванню у грошових і натуральних одиницях. Іноді в такі дослідження включаються і якісні характеристики, які тісно пов'язані з кількісними [63].

Економічний аспект дослідження якості життя пов'язаний з вивченням ролі економічних чинників і ступеня їх впливу на суб'єктивні оцінки респондентів. Цей підхід передбачає вивчення проблематики якості життя з урахуванням специфіки сучасної економічної ситуації в країні. Тому ставляться завдання вивчення того, як людина сприймає і оцінює зміни, що відбуваються в економічній сфері, як вона ставиться до перетворень в умовах реформування суспільства, яким чином ці перетворення впливають на її повсякденну поведінку, психологічне самопочуття і стан, життєдіяльність у цілому [63].

У межах ***соціологічного підходу*** якість життя розглядається як важлива сторона умов життя. Якісні показники охоплюють рівень змістовності праці та дозвілля, комфорту в праці та побуті, якість харчування, одягу, житла, навколишнього природного середовища; рівень задоволення потреб у знанні, спілкуванні, творчості, трудовій та соціально-політичній активності і т.ін. [63].

Ці характеристики способу життя мають не менше, а стосовно деяких відносин навіть більше значення, ніж кількісні, і зводяться за традицією до поняття «рівень життя». За такого підходу спосіб життя трактується як спосіб (тобто сукупність типів життєдіяльності індивіда, соціальних груп, суспільства в цілому) життєдіяльності, взятої в єдності з її умовами, що характеризуються категоріями рівня, якості і укладу життя [88].

Соціологічний аспект вивчення якості життя передбачає його дослідження в руслі проблематики способу життя. Останній при цьому розглядається як багатогранне суспільне явище, що має складну структуру і, своєю чергою, істотно вирізняється залежно від того, яким елементам життєдіяльності віддається перевага, на які форми життєдіяльності він орієнтований. В. І.  Толстих, до прикладу, визначає спосіб життя як загальну категорію, а поняття «стиль життя», «якість життя», «рівень життя» –як його конкретизацію і різні «зрізи» [83; 143]. Якість життя як показник соціального аспекту способу життя характеризує сприйняття та оцінки індивідом свого соціального благополуччя, соціальної активності, рівня і стилю життя, ступеня задоволення основних потреб, реалізації життєвих планів тощо. Важливим є також розгляд таких зовнішніх детермінант, як соціально-економічні та політичні особливості життєдіяльності індивідів (матеріальне становище, рівень добробуту, форми соціальної захищеності, характер соціальних відносин, сприйняття політичної ситуації і т.ін.). Якість життя розглядається тут як компонент суспільної, економічної свідомості, досліджується на тлі глобальних соціальних і політичних перетворень, що відбуваються в суспільстві. У цьому контексті вивчаються сприйняття й оцінки людьми змін, що відбуваються в суспільстві, їхнє ставлення до цих змін і те, яким чином останні впливають на повсякденне життя, психічний стан і самопочуття індивідів [62].

***Психологічний підхід*** до аналізу якості життя, на думку А. В.  Баранової і В. А.  Хащенко, розглядає його як індивідуальний феномен і соціально-психологічний стан, що виникає у людей під впливом об'єктивних обставин їх життєдіяльності, а також як суб'єктивний показник індивідуальної системи критеріїв оцінки найбільш значущих сторін життя і ступеня задоволеності ними. Але головною складовою залишається розгляд суб'єктивного виміру: переживань, індивідуальних оцінок суб'єкта, його чуттєво-емоційної та когнітивної сфер, соціальної активності, опосередкованих об'єктивними обставинами та індивідуальними, особистісними властивостями і характеристиками [7].

Психологічний підхід до розуміння якості життя пов'язаний з розробленням так званого «суб'єктивного» критерію в оцінці якості життя. Він пов'язаний з фізичним, розумовим і соціальним благополуччям, тобто зі здоров'ям. За визначенням Всесвітньої організації охорони здоров'я (ВООЗ), здоров'я – це «не тільки відсутність немочі або хвороби, але також стан фізичного, розумового і соціального благополуччя» [148]. Такий підхід включає аспекти взаємозв'язку людини і навколишнього середовища. Під якістю життя мається на увазі оцінка сукупності умов фізичного, розумового і соціального благополуччя і того, як вони сприймаються окремим індивідуумом і окремою групою, включаючи розуміння таких станів, як щастя, задоволення і незадоволення. Поряд з узагальненими оцінками тут можна і виділити такі компоненти задоволеності життям, як задоволеність станом здоров'я, шлюбом, сімейними стосунками, роботою, домашніми умовами, фінансовим становищем, можливостями здобуття освіти, самооцінкою та ін. [148; 184; 185].

Вивчення якості життя є також одним з напрямів використання психології в медичній практиці. В одному з міжнародних проектів під егідою ВООЗ якість життя було визначено як «сприйняття індивідами їх становища в житті в контексті культури і систем цінностей, в яких вони живуть, і відповідно до їх власних цілей, очікуваннь, стандартів і турбот» [148; 184; 185].

Останнім часом все більше усвідомлюється той факт, що якість життя є не стільки об’єктивним показником рівня соціально-економічного благополуччя суспільства, скільки суб’єктивною оцінкою людьми особливостей зміни умов життєдіяльності і способів їх взаємодії з навколишнім соціоприродним світом [160]. Якість життя є невід’ємним компонентом способу життя, який розкриває суб’єктивне ставлення особистості до об’єктивних умов її життя.

***Компонент «ставлення до себе».*** Цей компонент способу життя – «ставлення до себе» розкриває уявлення про себе як про суб’єкта взаємодії зі світом і соціумом, що склалися в результаті аналізу власного життєвого досвіду.

Поняття «ставлення до себе», або «самоставлення», розроблене в рамках теорії «стосунків» А.Ф.Лазурського та В.Н.Мясищева. Самоставлення розглядається як єдність змістових і динамічних аспектів особистості, міра усвідомлення і якість емоційно-ціннісного прийняття себе як ініціативного і відповідального початку соціальної активності [79].

Самоставлення особистості – це її ставлення до власного Я. Особливості поведінки, взаємодії з іншими людьми визначаються самоставленням особистості. При цьому дуже важливим є аспект самоприйняття: позитивне чи негативне ставлення до себе. У науковій літературі існує безліч понять – елементів, які складають характеристику самоставлення особистості. Сюди відносять самоповагу, самооцінку, симпатію тощо як позитивні складові; самозвинувачення, самоприниження і.т.ін. як негативне ставлення до себе [130; 131].

Під самоставленням особистості розуміють складне когнітивно-афективне утворення, зрілість якого визначається якістю взаємозв'язку і ступенем узгодженості його складових [98, 130; 131].

Структура ставлення до себе складається з двох компонентів: раціонального ставлення до себе як суб'єкта соціальної активності (образ - Я або категоріальне Я) і емоційно-ціннісного ставлення до себе – переживання і оцінки власної значущості як суб'єкта соціальної активності, що утворюють рефлексивне Я [57].

Найбільш повними і значущими, на думку багатьох дослідників, є методики вивчення самоставлення особистості, розроблені В. В.  Століним і С. Р.  Пантилєєвим. В основу цих досліджень покладено вивчення самозвіту і факторний аналіз структури самоставлення [98]. У методиці було використано універсальний перелік, що грунтувався на чітких процедурах побудови статистично репрезентативного семантичного словника. В опитувальнику Століна – Пантилєєва виділено вісім шкал: відкритість - закритість; самовпевненість; самокерівництво; відображене самоставлення; самоцінність; самоприйняття; внутрішня конфліктність; самозвинувачення.

Отже, дослідники, які визначають самоставлення особистості як настановче утворення, акцентують свою увагу на його місці в системі саморегуляції. При цьому під саморегуляцією розуміють процес організації особистістю своєї поведінки, «в який включені результати самопізнання і емоційно-ціннісного ставлення до себе» [157].

У дослідженнях самоставлення особистості можна виділити три взаємодоповнювальних аспекти: 1) вивчення впливу ставлення особистості до себе як суб'єкта життєвих відносин на її поведінку; 2) вивчення самоставлення особистості як детермінанти самосприйняття; 3) вивчення обумовлення самоставленням особистості її сприйняття інших людей [55].

На нашу думку, самоставлення – це динамічна складова способу життя, яка формується і трансформується у процесі накопичення життєвого досвіду. Ставлення до себе відображає результати аналізу особистістю власного життєвого шляху, слугуючи ще одним суб’єктивним показником способу життя.

***Рівень суб’єктивного контролю.*** Досліджучи зміни особистості в результаті соціальних потрясінь, К.А. Абульханова-Славська дійшла таких висновків: існує тип людей, які сприймають себе у своїй свідомості як об'єкт, причому йдеться не про звичайну для кожного дорослого здатність представляти себе інституційно, а про деяку деперсоналізацію. Отже, в одному типі переважає уявлення про себе як про об'єкт, в іншому – як про суб’єкт [1;2].

Очевидно, ця типологія пов'язана із суб'єктивним відчуттям своєї здатності контролювати події, що відбуваються у власному житті, і нести відповідальність за свої вчинки. Ця категорія має назву «суб'єктивний контроль особистості» і тісно переплітається з концепцією локусу контролю (точніше, є її логічним продовженням), висунутою американським психологом соціально-когнітивного напряму в теорії особистості Джуліаном Роттером [187].

Поряд з особистісним контролем в літературі згадуються й інші його різновиди: непрямий контроль, контроль через представника, колективний контроль. Ямагучі, наприклад, вважає, що ці різновиди контролю переважають в культурах, в яких гармонія міжособистісних стосунків цінується вище, ніж автономія й індивідуальність. Він стверджує, що домінуючі в культурі ціннісні орієнтації сприяють формуванню і використанню різних стратегій контролю у разі прагнення індивіда ідентифікуватися до умов навколишнього соціального середовища [106].

Численні експериментальні роботи, що з'явилися після створення шкали Дж. Роттера, встановили зв'язок різноманітних форм поведінки і властивостей особистості з інтернальністю-екстернальністю. Інтернали і екстернали різняться способами інтерпретації різних соціальних ситуацій, зокрема, способами одержання інформації і за механізмами їх пояснення. Інтернали активніше шукають інформацію і більш обізнані про ситуацію, ніж екстернали [179].

Локус контролю розглядається Роттером і його послідовниками як особливий і фундаментальний тип узагальнених очікувань, як «ступінь розуміння людиною причинних взаємозв'язків між власною поведінкою і досягненням бажаного» [187].

Існують також інші підходи, які розглядають феномен локусу контролю переважно в рамках атрибутивних теорій. Так, більшість досліджень впливу атрибутивних чинників на мотивацію і ефективність діяльності індивіда проводяться на основі моделі Вайнера (Weiner), згідно з якою результат будь-якої цілеспрямованої діяльності потенційно зумовлений чотирма каузальними чинниками: здібностями і зусиллями суб'єкта, вдачею і труднощами завдання, що локалізовані в системі двох вимірів: стабільності і локусу контролю [41].

Дослідження, що пов’язують інтернальність - екстернальність з міжособистісними стосунками, показали, що інтернали більш популярні, більш упевнені в собі, виявляють більшу терплячість [186].

Інтернальність пов'язують також з високим рівнем інтелектуального розвитку, успішністю у професійній сфері, що, за мірками європейської культури, безпосередньо пов'язане з високим рівнем соціальної зрілості [184]. Інтернали менш тривожні, менш схильні до депресії, до деструктивної агресії, більш доброзичливі, терплячі і більш популярні у групі. Вони більш упевнені в собі і частіш знаходять сенс життя. За всіма цими висновками стоїть велика кількість досліджень і емпіричних фактів [186].

Суб’єктивний контроль як оцінка власних можливостей керувати своїм життям, контролювати окремі його сфери, впливати на майбутнє, а також нести відповідальність за минуле відображає ще одну грань способу життя. На нашу думку, досвід перебування в екстремальних, тобто неконтрольованих, ситуаціях, які загрожують життю людей, могло призвести до суттєвих трансформацій цього компонента способу життя.

***1.1.3. Форми трансформації способу життя.*** Трансформація способу – життя відносно нове поняття у психологічній науці. Ця проблема частково досліджена у працях таких авторів, як Д.Б. Даненова, І.М. Некрасова, В.П. Серкін [37; 81; 82; 119; 120].

Механізм трансформації способу життя І. М. Некрасова визначає як процес, що формується під впливом проблемної ситуації на глибинні ціннісно-смислові структури. В процесі трансформації способу життя задіяні, на думку авторки, по-перше, аперцептивний досвід, що формується в умовах певної проблемної ситуації, по-друге, глибинні ціннісно-смислові структури психіки, що відображає суб’єктивне значущий життєвий досвід особистості, тобто використання особистістю певних смислових моделей бачення світу з метою майбутньої практичної перевірки, завдяки якій відбувається становлення будь-якого перцептивного образу. Разом з тим аперцептивний досвід можна розглядати як смислову основу для формування змістових структур суб’єктивної моделі способу життя, що у проблемній життєвій ситуації є індикатором оцінки суб’єктивної конструктивності способу життя [81; 82].

Таким чином, аперцептивний досвід можна інтерпретувати як результат використання особистістю певної сформованої раніше на основі життєвого досвіду моделі картини світу з метою ефективного переживання актуальної проблемної життєвої ситуації.

Отже, основною ***умовою*** трансформації способу життя, за І. М. Некрасовою, є життєва ситуація або інший стресогенний фактор, який викликає необхідність перебудови ціннісно-смислового апарату, а також необхідність формування нового аперцептивного досвіду, що буде відповідати умовам, зміненим внаслідок проблемної ситуації. Таке формування відбувається на основі зіставлення ціннісно-смислових характеристик, актуального аперцептивного досвіду та суб’єктивної моделі способу життя. ***Психологічним механізмом*** трансформації способу життя можна вважати процес прийняття та засвоєння особистістю нових або змінених смислових і ціннісних конструктів, а також ціннісних та смислових орієнтацій [81; 82].

Д.Б. Даненова вирізняє ***дві основні форми трансформації способу життя***: насильницьку і ненасильницьку. Насильницькою формою вона вважає вимушену зміну способу життя людиною внаслідок впливу на неї об’єктивних зовнішніх факторів. Ненасильницька зміна способу життя, на її думку, відбувається внаслідок прояву особистої ініціативи людиною, яка керується конструктивним прагненням виходу на новий рівень внутрішньої і зовнішньої організації життя, самореалізації та самоактуалізації [37].

Узагальнення теоретичного матеріалу з аспектів проблеми зміни способу життя дав нам змогу визначити низку форм трансформаційних процесів способу життя людей.

Отже, до *першої групи* форм трансформації способу життя ми віднесли ті, на які впливають зовнішні обставини, що не залежать від людини, наприклад, техногенні, природні, соціально-історичні, а саме:

1. Зміна умов життя передує змінам у соціально-психологічних компонентах способу життя. Ця форма трансформаційного процесу способу життя виникає за ситуацій, коли людина змушена змінювати умови свого життя, місце і роль у соціальній групі, характер своєї діяльності та соціальної взаємодії відповідно до вимог зовнішніх факторів. При цьому такі зміни не викликатимуть великого опору з боку людини, а скоріше супроводжуватимуться пасивним їх прийняттям. Соціально-психологічні компоненти способу життя перебудовуються відповідно до цих змін.

2. Зовнішні умови життя змінюються, але перебудова соціально-психологічних компонентів способу життя лише частково трансформується відповідно до нового способу життя.

3. Зміни у зовнішніх умовах життя ніяк не впливають на соціально-психологічні компоненти способу життя, яка продовжує сприймати світ крізь призму первинної ціннісної структури, оцінки якості життя, ставлення до себе та рівня суб’єктивного контролю. Варто зазначити, що така форма неприйняття дійсності, підтримка неефективних стратегій пристосування може бути властива людям з низьким рівнем соціально-психологічної адаптації.

До *другої* групи форм ми віднесли ті трансформації способу життя, що відбуваються внаслідок змін у його соціально-психологічних компонентах, зокрема:

1. Психотрамувальні та значущі події 🡪 зміни в ціннісній структурі особистості 🡪 зміни суб’єктивної оцінки якості життя 🡪 зміни в ставленні до себе 🡪 зміни в суб’єктивній оцінці здатності впливу на власне життя = зміни у способі життя.

2. Накопичення досвіду впродовж життя 🡪 зміни в ціннісній структурі особистості 🡪 зміни суб’єктивної оцінки якості життя 🡪 зміни у ставленні до себе 🡪 зміни в суб’єктивній оцінці здатності впливу на власне життя = зміни в способі життя.

3. Фактори середовища 🡪 зміни в ціннісній структурі особистості 🡪 зміни суб’єктивної оцінки якості життя 🡪 зміни в ставленні до себе 🡪 зміни в суб’єктивній оцінці здатності впливу на власне життя = зміни у способі життя.

4.Розширення уявлень про себе та світ 🡪 зміни в ціннісній структурі особистості 🡪 зміни суб’єктивної оцінки якості життя 🡪 зміни в ставленні до себе 🡪 зміни в суб’єктивній оцінці здатності впливу на власне життя = зміни у способі життя.

На нашу думку, аварія на ЧАЕС стала подією високої суб’єктивної значущості для більшості ліквідаторів її наслідків та психотравмувальною для меншої частки осіб, що призвело до трансформації способу життя цієї соціальної групи. Спільною та обов’язковою ознакою для фактора значущих подій є їх вплив на компоненти способу життя, що призводить до його трансформації.

З огляду на зазначене вище, доцільним є проведення теоретичного аналізу наукових досліджень особливостей віддалених психологічних наслідків аварії на ЧАЕС для ліквідаторів з метою мати більш повне уявлення про механізми, форми та фактори трансформації соціально-психологічних компонентів способу життя.

**1.2. Особливості трансформації способу життя як прояв віддалених наслідків аварії на ЧАЕС**

Розвиток ядерної енергетики неминуче пов'язаний з ризиком техногенних катастроф. Історія налічує близько трьох десятків трагічних дат, які стали відправною точкою відліку страшних психологічних, соціальних та екологічних наслідків (12.12.1952 р. – аварія в Чок-Риверській лабораторії, Канада; 29.09.1957 р. – Киштимська аварія, СРСР; 28.03.1979 р. – аварія на АЕС Три-Майл-Айленд, США; 26.04.1986 р. – аварія на Чорнобильській АЕС, СРСР; 11.03.2011 р. – аварія на АЕС Фукусіма-1, Японія, та ін.). Важливою особливістю цих наслідків є довготривалість їх впливу [175; 189].

В. І. Єкімова визначає психологічні наслідки аварії на ЧАЕС як слід, котрий залишила катастрофа в психіці людини («чорнобильський слід») і який може включати три групи змін: 1) психологічні, що виникають у результаті прямого впливу радіації на організм, а отже, на нервову систему людини; 2) психологічні, викликані соціально-психологічною ситуацію, що склалася на фоні екологічного лиха; 3) збільшення вірогідності виникнення і ступеню прояву несприятливих психологічних змін як індивідуально-психологічного та соціально-психологічного характеру [44].

Досліджуючи психологічний аспект розуміння й інтерпретації постраждалими наслідків Чорнобильської атомної катастрофи, В. О. Моляко виокремив п’ять послідовних фаз цього процесу. *Перша фаза* супроводжувалася недостатнім осмисленням події, що трапилася. *Друга фаза*, навпаки, характеризувалася гіпертрофованою інтерпретацією того, що сталося. На *третій фазі* осмислення відбувається на рівні реальної і конкретної інформації, тоді як на *четвертій* фазі розуміння стабілізується, а на останній – *п’ятій* – епізодична (пульсивна) інтерпретація, яку зумовлюють нові інформаційні повідомлення та прогнози [77].

Ще одним масштабним внеском В. О. Моляко у дослідження проблеми психологічних наслідків аварії на ЧАЕС можна вважати розроблення положення про шість типів реагування на ускладнені умови діяльності в контексті Чорнобильської катастрофи [77].

До першого типу (індиферентного) автор відносить осіб, які майже не відреагували на Чорнобильські події і чиї життя та поведінка жодним чином не змінилися. Другий тип (мобілізаційний) – це люди, які після оприлюднення інформації про аварію активізувалися, спрямували свою діяльність на активний пошук шляхів вирішення проблем. Представники третього типу реагування (депресивного), на відміну від представників другого типу, під впливом негативної інформації уповільнюють свою діяльність. Люди четвертого тип (підвищено активний) реагують на таку інформацію бурхливою діяльністю, однак ця діяльність має хаотичний характер. Представники п’ятого типу реагування (активно-депресивного), що виявляється у підвищеній збудженості одразу після отримання інформації, яка з часом змінюється бездіяльністю, іноді навіть депресією. Особи із шостим типом після неприємних повідомлень стають бездіяльними ззовні за сильних внутрішніх переживань почутого [77].

Запропонована типологія охоплює реакції людей лише у перший рік після катастрофи. Однак проблема психологічних наслідків і досі актуальна.

Дослідження В. О. Скребця свідчать про те, що екологічний дистрес викликав у людей необхідність орієнтуватися лише на власні сили, можливості, досвід і погляди [123; 124].

Медичні та психологічні дослідження . потерпілих, проведені за участі С. І. Яковенка в 1987 – 1990 рр., допомогли виявити цілий комплекс симптомів психічної дезадаптації, які виражаються на психосоматичному, функціональному, психічному та особистісному рівнях. Серед них млявість, головний біль, присмак металу у роті та інші іпохондричні прояви – це психосоматичні симптоми психічної дезадаптації; стомленість і сонливість – функціональні. На психічному рівні проявилися такі симптоми, як зниження продуктивності когнітивної, афективної та мотиваційної сфер. Щодо останнього (особистісного) рівня, то його зміни полягають, зокрема, у загостренні сенситивної та психастенічної рис і навіть типів характерів у постраждалих [167 – 171]. Також у потерпілих відбулися звуження інтересів та зміни в ієрархії ціннісних орієнтацій, а саме: найбільш значущою стала цінність здоров'я [167 – 171].

Окрім суттєвих інтрапсихічних змін у постраждалих від катастрофи, відбулися також суттєві зміни в їх уявленнях про довкілля та соціум. Після аварії на ЧАЕС навколишнє середовище більше не сприймалося потерпілими як безпечне для життя, а соціум – таким, що захищає людей від подібних лих. Трансформувалося також уявлення постраждалих про себе як про людей, які не можуть протистояти негараздам та уберегти своїх близьких від страждань і хвороб [167 – 171].

У перші роки після аварії на ЧАЕС соціально-психологічні наслідки аварії пояснювали радіофобією, а згодом – концепцію колективного стресу. Віддалені наслідки катастрофи тільки частково відповідали симптомам посттравматичного стресового розладу, адже у більшості потерпілих не було конкретних нав’язливих спогадів, образів, пов’язаних з аварією, а також вплив «очевидного» стресора унеможливлювала відсутність чуттєвого сприйняття радіації [168]. Н. В. Тарабріна встановила, що критеріям ПТСР відповідає стан лише 20 – 40% ліквідаторів [134 – 139].

Схожими були результати, отримані після аварії на АЕС Три-Майл-Айленд. У перші роки не було виявлено критичних показників ПТСР серед постраждалих. Тут у подальших дослідженнях значуща різниця проявилася за показниками емоційної напруженності, гніву, тривоги, скарг на стан здоров’я між працівниками АЕС, що набули травматичного досвіду, і контрольною групою [175]. Це ще раз підтверджує необхідність фокусувати увагу на віддалених психологічних наслідках катастрофи.

Аналіз наукових праць дав нам уявлення про перехід Чорнобильського сліду зі свідомої на несвідому площину [77; 123; 124]. Психологічні наслідки психотравмувальної події внаслідок техногенної катастрофи виявляються також у безупинному пошуку свідомістю адаптивних форм власного виживання. На думку В. О. Скребця, ці процеси з часом трансформуються у комплекси психічних деформацій. Інакше кажучи, індивідуальна свідомість в умовах довготривалої травматизації, спричиненої Чорнобильською атомною катастрофою, активно шукає нові форми компенсації та захисту [123; 124], а це, своєю чергою, впливає на всі сфери життя постраждалих і виявляється у трансформації їх способу життя.

Нині найбільш постраждалою категорією вважаються ліквідатори, чисельність яких становить майже 40% від загальної кількості постраждалих внаслідок аварії на 4-му реакторі ЧАЕС. За різними підрахунками, з 1986 по 1989 р. для цієї місії було залучено 600 – 800 тис. осіб. Станом на 2011 р. на території України проживають близько 256 тис. ліквідаторів, понад 73 тис. з яких є інвалідами.

Досить широко дослідженою є тема психотравмувального впливу катастрофи на особу ліквідатора. Н.В. Тарабріна, Е.O. Лазебная, М.Е. Зеленова*,* Є.В. Петрухін [134 – 139] обґрунтовують у своїх працях наявність у ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС травмувального стресу, в тому числі його «невидимих» форм. А.М. Морозов визначив клінічні особливості непсихотичних розладів, що виникають в учасників ліквідаційних робіт.

Аналіз останніх зарубіжних і українських публікацій про віддалені наслідки радіаційних катастроф показав, що увага науковців спрямована на виявлення клінічно-психологічних особливостей ліквідаторів, однак недостатньо вивченими залишаються соціально-психологічні аспекти проблеми. За даними досліджень естонських психологів, через 24 роки після аварії у ліквідаторів значно більш виражені, ніж у контрольної групи, показники депресії, тривоги, схильності до алкогольної залежності, а також до негативної оцінки власного здоров'я [180]. Українські науковці виявили такі особливості віддалених наслідків аварії в групі ліквідаторів порівняно з контрольною групою: депресію (18% у ліквідаторів, 13,1% у контрольній групі); думки про самогубство (9,2% проти 4,1%), посттравматичний стрес (4,1% проти 1,0%) [181 – 182].

Великим внеском у розуміння соціально-психологічних особливостей ліквідаторів є праці В. Воловича, Є. Головахи, О. Злобіної, В. Поповича, Ю. Привалова, В. Приліпко, А. Ручки, Ю. Саєнка, Н. Соболєвої та ін., здійснені у межах комплексної моніторингової програми «Соціальні і психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи» під керівництвом Ю. Саєнка, на замовлення Міністерства надзвичайних ситуацій України. В межах цієї програми було досліджено життєву ситуацію ліквідаторів і їх морально-психологічне самопочуття, а також соціальну групу учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС [23].

Автори наголошують на тому, що ліквідаторам притаманні: «синдром жертви» (виявляється у відчутті постраждалості на все життя); «синдром сталого соціального виключення» (домінування таких якостей, як безініціативність, патерналізм, рентні орієнтації, очікування соціального співчуття та допомоги); «синдром втраченого здоров’я» (проектування оцінки стану здоров’я, симптомів захворювання з чорнобильським фактором, що зумовлює постійне погіршення самооцінки стану здоров’я); «синдром невпевненості та розгубленості» (виявляється у невпевненості у власних силах, у покладанні сподівань на державу та одночасно у недовірі до держави).

Б.С. Яковлєв, В.І. Волович, В.В. Попович вважають нелегкою проблемою майбутнього вихід ліквідаторів на пенсію (за станом здоров’я в більш ранньому віці), адже ліквідатори-пенсіонери почуваються в матеріальному і моральному забезпеченні значно гірше, ніж інші пенсіонери. Тут головний фактор – стан здоров’я, що вибиває людину із звичайної колії життя значно раніше, ніж настає психологічна готовність до цього, зумовлена віком. Відмічаються також погіршення психологічного здоров’я через вимушеність вибувати із активного життя (за досить високого рівня освіти і професіоналізму) та брак підстав розраховувати на поліпшення становища, на зміни у житті на краще [172].

Аварія на ЧАЕС для ліквідаторів – подія високої суб’єктивної значущості, яка з роками сприймається та оцінюється більш негативно. З 2001 по 2007 р. на 20% зросла частка ліквідаторів, які вважають, що катастрофа повністю зламала їх здоров’я і долю [59; 172].

Загальна динаміка адаптаційних процесів у середовищі ліквідаторів є негативною. Н. Ходоровська зазначає, що у 2007 р. «рівень адаптованості ліквідаторів порівняно з 2001 р. дещо знизився – їхні індекси задоволеності життєво важливими чинниками зменшилися із 40 до 33 балів (0 балів – «абсолютно незадоволений», 100 – «повністю задоволений»)» [154].

Т. Кузьменко стверджує, що виникає суперечлива ситуація. Час має сприяти розв’язанню проблем ліквідаторів, а спостерігається зростання актуальності зовнішньої допомоги. На власні сили, знання, здібності ліквідатори розраховують відносно менше порівняно з непостраждалими. Спостерігається негативна динаміка загальної характеристики ліквідаторами власного життя. Ставлення суспільства до них є однією з причин негативних проявів їхнього соціально-психологічного стану, низької оцінки ними власних життєвих перспектив [59 – 60; 172].

Люди, які пережили соціально детерміновані стресові ситуації історичного масштабу, до яких можна віднести аварію на ЧАЕС, зазвичай відчувають життєві зміни, деформацію картини життя та особистісної перспективи [163].

Отже, можна зробити проміжний підсумок щодо специфіки психологічних наслідків аварії на ЧАЕС як психотравмувальної події. Варто зазначити, що ця специфіка зумовлена низкою об’єктивних факторів, таких як неможливість чуттєвого сприйняття радіації, недостатня поінформаваність суспільства (поетапне оголошення інформації), довготривалістю дії небезпечних чинників. З огляду на це, можна стверджувати, що стан невизначеності щодо небезпеки та недостатнє інформування суспільства впродовж років, з одного боку, стали причинами хронічного психологічного стресу для значної частини населення, а з другого – спричинили посилення чуток, пліток та міфів серед людей. Неможливість чуттєвого сприйняття небезпеки, відсутність конкретного образу стресора у постраждалих могли вплинути на те, що психологічні наслідки аварії дещо відрізняються від типових психологічних наслідків участі у катастрофах.

На думку Н. В. Тарабріної, ПТСР, що виникає під впливом «невидимого стресу» радіаційної загрози в учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, відрізняється від ПТСР, що формується у разі впливу «подієвих» стресорів (військовий стрес, катастрофи тощо). Наслідки впливу стресора, що не сприймається органами чуття («невидимий» стресор), більшою мірою опосередковані індивідуально-особистісними особливостями і характеризуються високим рівнем симптомів фізіологічної збудливості. При цьому семантика симптомів пов'язана переважно з тривогою про майбутнє.

**1.3 Теоретична модель дослідження трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС**

В результаті проведеного теоретичного аналізу проблеми ми зупинилися на такому визначенні: *спосіб життя – це система соціально-психологічних умов, які формують суб’єктивну картину відносин «Я-життя», а також регулюють життєвий процес.*

Спосіб життя, як будь-яка інша складна система, має певний перелік структурних елементів (компонентів), які водночас є структурними характеристиками цієї категорії і розкривають її змістову сторону. Окрім того, способу життя властива досить чітка форма організації, що включає в себе різні форми взаємозв’язку і взаємодії її структурних одиниць.

Аналіз різних поглядів у питанні змістових компонентів способу життя дозволив нам скласти узагальнену модель, що охоплює чотири структурні одиниці способу життя, які, на нашу думку, найповніше відображають саме психологічні аспекти проблеми. Перший компонент – ціннісний – визначає внутрішню спрямованість способу життя і водночас спонукає до дій та регулює умови життя і діяльності відповідно до власних уявлень про соціальні норми, власні потреби, життєві та ціннісні орієнтації. Другий компонент «якість життя» визначає суб’єктивну оцінку умов власного життя і діяльності, взаємодію з соціумом, навколишнім світом та ступінь суб’єктивного благополуччя. Третій компонент «ставлення до себе» розкриває уявлення про себе як про суб’єкта взаємодії зі світом та соціумом, що склалися в результаті аналізу власного життєвого досвіду. Четвертий компонент «рівень суб’єктивного контролю» – оцінка власних можливостей керувати своїм життям, контролювати окремі його сфери, впливати на майбутнє, а також нести відповідальність за минуле (рис.1.3.1).

З огляду на це спосіб життя особистості як соціально-психологічне поняття дає відповіді на зазначені нижче запитання:

* Що для мене є цінним у житті? Задля чого я живу? Яке моє емоційне спрямування (на досягнення гармонії з собою або на досягнення гармонії з соціумом)? (ціннісна структура особистості, ключові ціннісні орієнтації особистості, мотиваційна спрямованість).
* Яке моє життя? Наскільки я задоволений своїм життям? (рівень задоволеності життям, суб’єктивне благополуччя, суб’єктивна оцінка якості окремих сфер життя).
* Який я? Як я до себе ставлюся? Як, мені здається, до мене ставляться інші? (оцінка себе в контексті аналізу життєвого досвіду та взаємодії з соціумом).
* Наскільки моє життя залежить від мене? Як саме я впливаю на своє життя? Як саме інші впливають на моє життя? (локус контролю життя, рівень суб’єктивного контролю окремих сфер життя).

* Рис. 1.3.1.* Теоретична модель дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС

Спосіб життя – це динамічна категорія, що може трансформуватися під впливом зовнішніх факторів, які викликають якісні зміни у її структурних компонентах, або в результаті особистісного розвитку. Таким чином, ми можемо виокремити і описати деякі ***фактори трансформації способу життя***.

*Психотравмувальні та значущі події.* Хоча ми і помістили ці два поняття в одну групу за принципом відповідності зовнішнім факторам, їх вплив на спосіб життя може бути абсолютно протилежним. Психологічна травма може виникнути у людини, якщо вона стала свідком або безпосереднім учасником екстремальної ситуації (природних або техногенних катаклізмів, бойових дій, дорожньо-транспортних пригод та ін.), а також насилля, трагічної загибелі людей тощо. Критерій значущих подій не має чітко окреслених меж і має більш суб’єктивний характер. Значущими подіями в житті людини можуть стати ті ж самі екстремальні ситуації, якщо вони не завдали травмувального впливу, це також можуть бути певні події, які сприймаються позитивно або нейтрально. Єдиною спільною та обов’язковою ознакою для фактора значущих подій є їх вплив на компоненти способу життя, що призводить до його трансформації. Однак ми вважаємо, що в обох випадках у разі впливу психологічної травми чи значущої події можливий позитивний результат у вигляді здобуття нового джерела внутрішнього ресурсу, що супроводжуватиметься певними змінами у ціннісних конструктах особистості, тобто у ціннісному компоненті способу життя.

*Накопичення досвіду впродовж життя.* Цей фактор трансформації способу життя характеризується не ситуативним, а постійним впливом. Засвоєння нового досвіду, накопичення та переосмислення досвіду, набутого впродовж життя, на нашу думку, зумовлюють перетворення у способі життя.

*Фактори середовища.* Включають у себе соціальні, соціально-політичні, соціально-економічні, соціоприродні та соціокультурні зміни в навколишньому середовищі, що безпосередньо впливають на спосіб життя людини або групи людей.

*Розширення уявлення про себе та світ.* Пояснює зміни у компонентах способу життя внаслідок виходу особистості на більш високий культурний рівень, здобуття освіти або поглиблення знань з певних галузей, розширення світогляду в процесі мандрівок, проходження курсу психотерапії чи інших практично-психологічних курсів, заняття творчістю, а також внаслідок заняття іншими формами саморозвитку.

З огляду на викладене вище ми припускаємо, що:

* аварія на ЧАЕС стала подією високої суб’єктивної значущості для більшості ліквідаторів її наслідків та психотравмувальною для меншої частки осіб, що призвело до трансформації способу життя цієї соціальної групи;
* трансформація психологічних компонентів способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС має певні специфічні особливості, властиві цій соціальній групі;
* відповідно до уявлень про напрями трансформаційних процесів (переходу з одного якісного стану в інший), можна припустити існування щонайменше чотирьох типів способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС.

**Висновки до першого розділу**

Досліджено поняття «спосіб життя» як соціально-психологічну категорію, визначено соціально-психологічні компоненти способу життя, проаналізовано сучасні підходи до вивчення процесу трансформації способу життя як соціально-психологічної проблеми, на основі вивчення наукової літератури описано віддалені психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи для ліквідаторів, а також подано теоретичну модель дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

За підсумками проведеного теоретичного аналізу існуючих концептуалізацій поняття «спосіб життя» у межах різних дисциплінарних підходів було визначено три окремі наукові напрями, принципово відмінні в питаннях предметного простору і дослідницьких завдань: *соціально-філософський* (В Г  Афанасьєв, І. В.  Бестужев-Лада, А. К. Бутенко, Г. Є.  Глазерман, В. А  Єременко, Ю. П.  Лисицин, В. І.  Толстих, Г. І  Царгородцев, Г. Х. Шахнозаров, А. Г. Щедрина), *соціологічний* (О. О. Возьмитель, А. Л. Карпов, І. Т.  Левиткін, І. В.  Романова, Л. В.  Сохань, В. І.  Толстих, В. А.  Тихонович)та *соціально-психологічний* (Д. Б. Даненова, В. П.  Серкін, Ю. М.  Швалб, О. М.  Штерц, В. А.  Ядов).

Встановлено, що спосіб життя, як і будь-яка інша складна система, має певний перелік структурних елементів, які водночас є структурними характеристиками цієї категорії і розкривають її змістову сторону. Визначено, що способу життя властива досить чітка форма організації, що включає в себе різні форми взаємозв’язку і взаємодії її структурних одиниць і що найповніше відображають соціально-психологічні аспекти проблеми такі чотири компоненти: *ціннісний*, *компонент якості життя*, *компонент ставлення до себе* та *компонент рівня суб’єктивного контролю*.

Виявлено, що спосіб життя може трансформуватися під впливом зовнішніх факторів, які викликають якісні зміни у його структурних компонентах, або в результаті особистісного розвитку. Такими факторами є: п*сихотравмувальні та значущі події, накопичення досвіду впродовж життя,* *фактори середовища,* *розширення уявлення про себе та світ.*

Досліджено, що Чорнобильська катастрофа оцінюється ліквідаторами як значуща життєва подія (Т. М.  Кузьменко, Н. В.  Ходорівська). Окреслено коло віддалених соціально-психологічних наслідків аварії на ЧАЕС для її ліквідаторів, зокрема: негативна динаміка сприйняття аварії, низька самооцінка власного здоров'я та низька оцінка загальної якості життя, трансформація ціннісної структури та відсутність життєвих перспектив (Б. С.  Яковлєв, В. І.  Волович, В. В.  Попович).

**РОЗДІЛ 2. МЕТОДИЧНО-ОРГАНІЗАЦІЙНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ УЧАСНИКІВ ЛІКВІДАЦІЇ НАСЛІДКІВ АВАРІЇ НА ЧАЕС**

Представлено програму емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Зокрема, обґрунтовано підбір психодіагностичного інструментарію, доцільність використання статистичних методів формування експериментальної та контрольної вибірок, а також описано процедуру та етапи роботи відповідно до теоретичної моделі дослідження.

**2.1. Організація емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС**

Задля досягнення мети дослідження було розроблено програму, що складалася з трьох етапів – підготовчого та двох емпіричних, кожен з яких давав можливість досягти проміжних дослідницьких цілей (рис. 2.3.1.). Розглянемо докладніше зміст і завдання кожного з цих етапів .

**ІІ етап емпіричного дослідження**

**ІІІ етап емпіричного дослідження**

**Експериментальна вибірка**

***(працівники МВС України, які брали участь у ліквідаційних роботах на ЧАЕС)***

Визначення соціально-психологічних особливостей трансформації ціннісного компонента, компонента «якість життя», компонента «ставлення до себе» та компонента «рівень суб’єктивного контролю» способу життя респондентів експериментальної вибірки

**Контрольна вибірка**

***(працівники МВС України)***

Поділ респондентів експериментальної вибірки на 4 типи за рівнем суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію способу життя *(на основі контент-аналізу анкет та результатів бесіди)*

*Порівняння даних експерименталь-ної і контрольної вибірок за допомогою критерію Ст’юдента та критерію Манна-Уітні, виявлення статистично значущих відмінностей.*

Дослідження суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію способу життя респондентів експерименталь-ної вибірки

за допомогою анкетування та бесіди

Дослідження змістових особливостей компонента способу життя «якість життя»

Дослідження змістових особливостей ціннісного компонента способу життя

Дослідження змістових особливостей компонента способу життя «ставлення до себе»

Дослідження змістових особливостей компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю»

**ІІ тип** способу життя

**ІV тип** способу життя

**ІІІ тип** способу життя

**І тип** способу життя

Розроблення типологічної моделі трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС

Виявлення наявності статистично значущих відмінностей між І, ІІ, ІІІ та ІV групами ліквідаторів у чотирьох компонентах способу життя *(метод Краскела-Уолліса, однофакторний дисперсійний аналіз, метод множинної перевірки гіпотез)*

Виявлення показників, що мають найбільший вплив на трансформацію способу життя ліквідаторів *(дискримінантний аналіз)*

Створення соціально-психологічних характеристик ліквідаторів з різним типом способу життя

*Рис.2.3.1.*Програма емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС

**Підготовчий етап емпіричного дослідження**

Метою **першого** (**підготовчого) етапу** було скласти загальний план дослідження і визначити можливі загрози валідності та процедури їхнього контролю.

На цьому етапі дослідження було здійснено:

1. *Уточнення емпіричних критеріїв* дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

У нашому емпіричному дослідженні ми спиралися на таке визначення способу життя: **спосіб життя** – це система соціально-психологічних умов, які формують суб’єктивну картину відносин «Я – життя», а також регулюють життєвий процес.

Спосіб життя, як і будь-яка інша складна система, має певні структурні елементи (компоненти), які водночас є структурними характеристиками цієї категорії та розкривають її змістову сторону. Такими соціально-психологічними **компонентами способу життя** є:

- ціннісний;

- компонент «якість життя»;

- компонент «ставлення до себе»;

- компонент «рівень суб’єктивного контролю».

Спосіб життя – це динамічна категорія, що може трансформуватися під впливом зовнішніх факторів, які викликають якісні зміни у її структурних компонентах, або в результаті особистісного розвитку. Отже, ми можемо виокремити і описати деякі фактори трансформації способу життя.

2. *Формування вимог до експериментальної та контрольної вибірок*.

У нашому дослідженні взяли участь 305 респондентів, яких було поділено на дві вибірки: експериментальну і контрольну. До експериментальної (основної) групи увійшли 176 працівників МВС, що брали участь у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС у 1986 – 1990 рр., до **контрольної –** 129 працівників МВС України, що не брали участь у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС. Респонденти обох груп чоловічої статі віком від 47 до 65 років, з вищою освітою, зі стажем роботи в МВС України понад 20 років, приблизно 85% яких сьогодні є пенсіонерами МВС України.

Зважаючи на значну часову віддаленість нашого дослідження з моменту ліквідаційних робіт на Чорнобильській АЕС, контрольну вибірку ми формували дуже ретельно, з максимальною відповідністю до основної вибірки за об’єктивними характеристиками, такими як стать, вік, освіта, соціальний статус, стаж роботи в МВС України (не менше 20 років), посада. Такий підхід до підбору контрольної групи дав можливість виокремити у ході дослідження особливості ціннісних орієнтацій, властиві саме працівникам МВС України, що брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, а отже, виникли в результаті трансформації світогляду під впливом події високого суб’єктивного значення, якою стала аварія для ліквідаторів.

*Таблиця 2.1.1*

Характеристики експериментальної та контрольної вибірок

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статистичні дані | Експериментальна група (N=176) | | Контрольна група (N=129) | |
| N, осіб | % | N, осіб | % |
| Стать:  чоловіча | 176 | 100 | 129 | 100 |
| жіноча | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Освіта: | 176 | 100 | 129 | 100 |
| вища |
| Соціальний статус  (на момент дослідження): | 150 | 85 | 111 | 86 |
| пенсіонери МВС |
| працівники МВС | 26 | 15 | 18 | 14 |
| Середній вік (на момент дослідження), років | 56 | | 55 | |
| Середній стаж роботи в органах МВС України, років | 24 | | 27 | |

Як видно з табл. 2.1.1, представники контрольної групи суттєво не відрізняються за основними статистичними параметрами від учасників експериментальної групи. Єдина значуща розбіжність між цими двома вибірками – фактор участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС. На нашу думку, такий підбір респондентів забезпечує внутрішню валідність дослідження.

3. Розроблення авторської анкети для визначення суб’єктивної оцінки впливу Чорнобильської катастрофи на спосіб життя ліквідаторів (див. розділ 2.2.).

4. Підбір психодіагностичного інструментарію для вивчення передбачених теоретичною моделлю компонентів способу життя, а також здійснення процедури випробування адекватності, коригування та зондування в процесі пілотажного дослідження (див. розділ 2.2.).

5. Підбір статистичних методів дослідження та обґрунтування доцільності їх застосування

**Другий етап емпіричного дослідження**

Загальною метою другого етапу було доведення наявності специфічних соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС.

Поставленої мети ми досягли, здійснюючи комплексне психодіагностичне дослідження компонентів способу життя в експериментальній і контрольній вибірках та порівнюючи добуті дані.

Нагадаємо, що в експериментальну групу увійшли працівники МВС України, які мали досвід участі у роботах з подолання наслідків Чорнобильської катастрофи, а до контрольної – працівники МВС України, які такого досвіду не мали. Отримані в ході дослідження дані ми проаналізували та порівняли за допомогою статистичних методів.

Наступні кроки емпіричного дослідження були спрямовані на визначення змістових особливостей чотирьох компонентів способу життя (ціннісного компонента, компонента «якість життя», компонента «ставлення до себе» та компонента «рівень суб’єктивного контролю») досліджуваних експериментальної та контрольної груп, в результаті якого було отримано порівняльну характеристику.

Показники способу життя, які суттєво відрізнялися в експериментальній і контрольній вибірках, ми визначали як прояви трансформації способу життя ліквідаторів:

1. Проаналізували трансформації ціннісного компонента способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС шляхом дослідження і порівняння змістових особливостей ціннісного компонента способу життя респондентів експериментальної вибірки (працівників МВС України, які брали участь у ліквідаційних роботах на ЧАЕС) та респондентів контрольної вибірки (працівників МВС України, які не брали участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС).

З цією метою, як зазначалося раніше, використовували такі психодіагностичні методики: «ціннісні орієнтації» (М.Рокич); ЦО (Ш.Шварц); МТЖЦ (В.Ф. Сопов, Л.В. Карпушин).

Статистично значущі відмінності в показниках ціннісного компонента двох вибірок було виявлено за допомогою статистичних критеріїв: t - критерію Ст’юдента (для даних з нормальним розподілом) та U- критерію Манна - Уітні (для даних з ненормальним розподілом).

Перевірку даних на нормальність ми здійснювали за допомогою критерію Колмогорова-Смірнова, який дав нам змогу визначити ступінь відповідності емпіричного розподілу нормальному розподілу.

Принагідно зазначимо, що t - критерій Ст’юдента – це клас параметричних методів статистичної перевірки гіпотез, який використовують переважно для перевірки рівності середніх значень в обох вибірках. U- критерій Манна - Уітні – простий непараметричний статистичний критерій, який застосовують для оцінювання відмінностей між двома незалежними вибірками за рівнем кількісних ознак. На відміну від t - критерію Ст’юдента, цим методом визначають розмір зони значень, що перехрещуються, між ранжованим рядом значень показника в експериментальній та контрольній вибірках. Чим менші значення критерію, тим більш достовірними є відмінності між групами.

2. Виявлення трансформацій компонента способу життя «якість життя» ліквідаторів аварії на ЧАЕС шляхом дослідження і порівняння його змістових особливостей у респондентів експериментальної вибірки (працівників МВС України, які брали участь у ліквідаційних роботах на ЧАЕС) і в контрольній вибірці (працівників МВС України, які не брали участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС).

У процесі дослідження використовували психодіагностичний опитувальник якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100)*.*

Статистично значущі відмінності в показниках компонента «якість життя» двох вибірок визначали за допомогою статистичних критеріїв: t - критерію Ст’юдента (для даних з нормальним розподілом) та U- критерію Манна-Уітні (для даних з ненормальним розподілом).

Нормальність розподілу перевіряли за допомогою критерію Колмогорова-Смірнова (K-S).

3 Виявляли трансформації компонента способу життя «ставлення до себе» ліквідаторів аварії на ЧАЕС шляхом дослідження і порівняння змістових особливостей компонента респондентів експериментальної вибірки (працівників МВС України, які брали участь у ліквідаційних роботах на ЧАЕС) та контрольної вибірки (працівників МВС України, які не брали участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС).

У процесі дослідження застосовували психодіагностичну методику дослідження самоставлення, розроблену В. В.  Століним, С. Р.  Пантелєєвим.

Статистично значущі відмінності в показниках компонента «ставлення до себе» двох вибірок визначали за допомогою статистичних критеріїв: t - критерію Ст’юдента (для даних з нормальним розподілом) та U- критерію Манна – Уітні (для даних з ненормальним розподілом).

Нормальність розподілу перевіряли за допомогою критерію Колмогорова-Смірнова (K-S).

4. Нарешті, останнім кроком здійснюваного аналізу було виявлення трансформацій компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю» ліквідаторів аварії на ЧАЕС шляхом дослідження і порівняння змістових особливостей компонента респондентів експериментальної вибірки (працівників МВС України, які брали участь у ліквідаційних роботах на ЧАЕС) та в контрольній вибірці (працівників МВС України, які не брали участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС).

У процесі дослідження було використано психодіагностичний опитувальник «Рівень суб’єктивного контролю» (Є. Ф.  Бажина, Є. А.  Голинкіна, Л. М.  Еткінд)*.*

Статистично значущі відмінності між показниками компонента «рівень суб’єктивного контролю» двох вибірок було виявлено за допомогою статистичних критеріїв: t - критерію Ст’юдента (для даних з нормальним розподілом) та U- критерію Манна - Уітні (для даних з ненормальним розподілом).

Нормальність розподілу перевіряли за допомогою критерію Колмогорова-Смірнова (K-S).

Завдяки такому аналізу способу життя у всіх чотирьох компонентах, які статистично значуще різнилися при порівнянні даних експериментальної і контрольної вибірок, ми виділили соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

5. Далі вивчали суб’єктивне ставлення ліквідаторів до аварії на ЧАЕС у групі працівників МВС України, які мали досвід участі у ліквідаційних роботах з подолання наслідків аварії, тобто в експериментальній вибірці, за допомогою розробленої нами анкети. Дослідження якісних показників ставлення ліквідаторів до катастрофи та власної участі у подоланні її наслідків було здійснено шляхом контент-аналізу відкритих запитань анкети.

Отримані результати ми аналізували методом контент-аналізу, який є одним із найбільш розроблених і строгих методів аналізу текстів. Розробка методу контент-аналізу пов'язана з іменами Г. Лассуелла, Ч. Осгуда і Б.Берельсона, автора фундаментальної монографії "Контент - аналіз в комунікативних дослідженнях" [101]. У методичному аспекті контент-аналіз застосувують у трьох аспектах: як основний метод отримання важливішої інформації про досліджуване явище; як паралельний метод, у комплексі з іншими методами; як допоміжний метод або процедуру обробки даних, добутих в інших дослідженнях. В останньому випадку контент-аналіз використовують переважно в психологічній діагностиці [43; 101].

У психології метод, близький до контент-аналізу, застосовував К.Юнг для аналізу результатів асоціативного тесту. Використання контент - аналізу в психології та психодіагностиці грунтується на його спрямованості на аналіз мовних повідомлень респондентів, якими супроводжується практично будь-яке дослідження, особливо при індивідуальній процедурі. Особливою перевагою контент - аналізу є те, що він незрідка дає змогу виявити і об'єктивізувати приховану тенденцію у відповідях та інших видах інформації, що характеризують досліджуваного, а також відносно точно реєструвати показники, які неможливо розрізнити зовні, в об'ємних масивах емпіричних даних.

Одним із найбільш популярних напрямів застосування контент-аналізу є аналіз змісту відкритих запитань у разі масового анкетування. Отже, за результатами аналізу відповідей ліквідаторів на запитання анкети ми сформували смислові (семантичні) групи, кожна з яких мала власні індикатори у текстах. За допомогою методу контент-аналізу ми визначили відсотковий внесок кожної групи в загальну структуру відповідей на запитання, а також присвоїли їм місця відповідно до цього внеску.

6. Наступним кроком був поділ експериментальної вибірки на чотири типи способу життя за даними анкетування і бесіди, проведених на першому етапі емпіричного дослідження.

Критеріями для виокремлення цих типів стали *суб’єктивні оцінки респондентами ступеня впливу Чорнобильської катастрофи на трансформацію їхнього способу життя.*

Зокрема, за характером відповідей респондентів було виділено такі субвибірки:

І – респонденти, які вважають, що аварія на ЧАЕС дуже сильно вплинула на трансформацію їх способу життя;

ІІ – респонденти, які вважають, що аварія на ЧАЕС майже не вплинула на трансформацію їх способу життя;

ІІІ – респонденти, які вважають, що аварія на ЧАЕС досить сильно вплинула на трансформацію їх способу життя;

ІV – респонденти, які відмічають середній ступінь впливу аварії на трансформацію їх способу життя.

**Третій етап емпіричного дослідження**

Метою **третього етапу** нашого емпіричного дослідження було розроблення ***типологічної моделі способу життя ліквідаторів***, трансформованого внаслідок участі в роботах з подолання наслідків Чорнобильської катастрофи. Цей етап включав такі чотири послідовні кроки:

1. Перевірку емпіричної доцільності поділу вибірок за суб’єктивною оцінкою впливу аварії на їхній спосіб життя ми здійснили за допомогою критерію Краскела-Уолліса, який призначений для перевірки рівності медіан декількох вибірок. Критерій Н іноді розглядається як непараметричний аналог методу дисперсійного однофакторного аналізу для незв'язних вибірок. Іноді його називають критерієм "суми рангів".

Результати тесту показали наявність істотної різниці між І, ІІ, ІІІ і ІV групами за досліджуваними складовими способу життя. Таким чином, ми переконалися у правильності вибору напряму дослідження і довели слушність нашого припущення щодо наявності специфічних особливостей способу життя в кожній з утворених груп.

2. Далі визначали особливості способу життя в І, ІІ, ІІІ і ІV групах. Для цього застосували однофакторний дисперсійний аналіз (One-way ANOVA), який, на відміну від тесту Краскела-Уолліса, дає змогу перевіряти наявність статистичної гіпотези щодо середніх у групах, які мають нормальний розподіл даних, і дозволяє визначити характер відмінностей між групами. А для шкал, в яких розподіл даних є ненормальним, ми використали метод множинної перевірки гіпотез.

Отже, спочатку ми мали перевірити дані на нормальність розподілу, застосувавши метод Колмогорова-Смірнова.

Результати тесту Левена на гомогенність дисперсій, що визначає рівень значущості відмінностей дисперсій груп, показали, що різниця між дисперсіями у групах становила >0,05. Це свідчить про те, що гіпотеза щодо рівності дисперсій була прийнята, а відтак використання однофакторного дисперсійного аналізу є коректним.

Нагадаємо, що однофакторний дисперсійний аналіз використовують у випадках, коли в дослідженні порівнюються три і більше незалежні вибірки, отримані з однієї генеральної сукупності шляхом зміни якогось незалежного фактора, для котрого з якоїсь причин немає кількісних вимірів. У нашому випадку таким незалежним фактором виступає суб’єктивна оцінка ліквідаторами ступеня і характеру впливу аварії на трансформацію їхнього способу життя, на основі якого генеральну сукупність було поділено на чотири субвибірки.

Для цих субвибірок припускається, що вони мають різні вибіркові середні і однакові вибіркові дисперсії. Тому потрібно чи визначити, чи мав виділений нами чинник істотний вплив на розподіл вибіркових середніх або чи є розподіл наслідком випадковостей, викликаних невеликими обсягами вибірок.

Для змінних, де відсутній нормальний розподіл, ми застосували метод множинної перевірки гіпотез, що є класом задач прикладної статистики, який застосовують за потреби одночасного формування групи статистичних висновків. Множинна перевірка гіпотез у нашому дослідженні здійснювалася за допомогою багаторазового застосування критерію Манна-Уітні для порівняння субвибірок: І і ІІ, І і ІІІ, І і ІV, ІІ і ІІІ, ІІ і ІV, ІІІ і ІV.

Для усунення ефекту множинних порівнянь ми застосували поправку Бонферроні, яка полягає у діленні вихідного рівня значущості на кількість гіпотез, що перевіряються. Отримані результати ми подали за аналогією з результатами тесту Дункана.

На основі отриманих у ході порівняння кількісних показників способу життя в чотирьох групах ліквідаторів з різним типом життя було створено і описано соціально-психологічні характеристики кожного типу способу життя на основі вивчених параметрів, що стало підґрунтям для розроблення типологічної моделі соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

3. Нами також було проведено дискримінантний аналіз як процедуру багатовимірного статистичного аналізу, який включає методи класифікації багатомірних спостережень за принципом найбільшої схожості. Варто зазначити, що дискримінантний аналіз було проведено виключно за показниками способу життя, розподіл яких був нормальним.

У дослідженні ми застосували дискримінантний аналіз задля вирішення таких завдань: по-перше, для визначення показників способу життя, які найкраще дискримінують (розрізняють) типи способу життя; по-друге, для визначення оптимізованого і операціаналізованого шляху віднесення нових респондентів (що не увійшли у досліджувану вибірку) до одного з типів способу життя, що може бути корисним у подальшій практично-психологічній роботі з групою ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

Інтерпретуючи дискримінантну функцію, ми перевірили значущість усіх функцій, обравши для подальшого аналізу ту, яка мала найбільше власне значення, включала найбільший відсоток дисперсії, мала високий кореляційний зв'язок між вихідними даними і даними, отриманими на основі моделі, в ході застосування критерію Лямбда-Уілкса.

4. Останнім кроком емпіричного дослідження була розробка типологічної моделі соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, що включала в себе статистично перевірені дані про специфічні особливості І, ІІ, ІІІ і ІV типів способу життя.

**2.2. Методичний інструментарій дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС**

Поданий у цьому розділі методичний інструментарій максимально відповідає поставленим завданням та виділеним емпіричним критеріям (компонентам способу життя), а саме: ціннісному, компоненту «якість життя», компоненту «ставлення до себе», компоненту «рівень суб’єктивного контролю».

Це підтверджено результатами пілотажного дослідження, в процесі якого було здійснено перевірку адекватності, коригування та зондування набору психодіагностичних методик та розробленої автором анкети.

Зазначимо, що деяку важливу інформацію неможливо було отримати за допомогою наявних стандартизованих методик, тому ми скористалися тими можливостями, які забезпечує метод анкетування.

Метою розробленої нами **анкети** було ***визначення суб’єктивної оцінки ліквідаторами впливу аварії на їх спосіб життя***. Зміст анкети стосувався ключових особливостей діяльності на ЧАЕС, спогадів про цю діяльність, суб’єктивної оцінки свого фізичного і психологічного стану на момент заповнення анкети, оцінки рівня безпеки життя, суб’єктивної оцінки результатів здійснення соціального патронажу держави над учасниками ліквідаційних робіт.

Структура анкети складається з п’яти блоків. *Перший блок* включає в себе формальні запитання стосовно особистих даних респондентів, періоду та специфіки участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС.

*Другий блок* має на меті дослідження суб’єктивної оцінки психологічних наслідків (змін у світогляді, у ціннісних орієнтаціях респондентів) участі респондентів у ліквідаційних роботах на ЧАЕС. До другого блоку увійшли такі чотири відкриті запитання:

1. Опишіть Ваш психологічний стан після повернення з епіцентру катастрофи.
2. Що Ви робили для нормалізації психологічного стану?
3. Як змінився Ваш світогляд після участі в ліквідаційних роботах?
4. Назвіть кілька Ваших особистісних якостей, які назавжди змінилися після аварії.

*Третій блок анкети* дав нам змогу визначити суб’єктивну оцінку змін у житті, у способі життя ліквідаторів внаслідок аварії:

1. Як Чорнобильська катастрофа вплинула на Ваше життя/спосіб життя?

* Як Чорнобильська катастрофа вплинула на сферу здоров'я?
* Як Чорнобильська катастрофа вплинула на професійну сферу?
* Як Чорнобильська катастрофа вплинула на соціальну сферу?
* Як Чорнобильська катастрофа вплинула на сферу особистого життя?»

1. Що змінилося у Вашому житті за останні кілька років?

*Четвертий блок анкети* містить запитання щодо суб’єктивної оцінки рівня радіаційної безпеки сьогодні та можливості повторення подібних катастроф в Україні і в світі. З дослідницького погляду, у цьому блоці нас цікавить передусім наявність чи відсутність у ліквідаторів тривожного очікування небезпеки. Цей блок містить чотири запитання, які є інструментами різнобічного дослідження теми:

1. Як Ви оцінюєте рівень радіаційної безпеки сьогодні?
2. Чи побоюєтеся Ви нової аварії на ЧАЕС?
3. Чи побоюєтеся Ви аварії на іншій АЕС України?
4. Що ви відчули, подумали, коли дізналися про аварії на АЕС Фукусіма-2?

*П’ятий блок* складається із запитань, спрямованих на визначення особливостей сприйняття ліквідаторами їхнього соціального статусу та визначення респондентами оцінок ставлення держави до цієї соціальної групи, зокрема: Як суспільство ставиться до ліквідаторів?

1. Чи пов’язана Ваша сьогоднішня діяльність з аварією на ЧАЕС?
2. Як Ви оцінюєте соціальний патронаж держави над ліквідаторами?

# Для аналізу семантичного простору відповідей ліквідаторів на відкриті запитання анкети ми використали формалізований метод аналізу текстів – контент-аналіз, який допоміг нам трансформувати якісні показники у придатну для статистичної обробки форму.

На етапі пілотажного дослідження анкету було доповнено додатковими, уточнювальними запитаннями.

Така потреба виникла при порівнянні змісту анкет респондентів, які самостійно відповідали на запитання після короткої ознайомлювальної бесіди і анкет респондентів, які відповідали на запитання у процесі бесіди.

Стало очевидним, що найбільш розгорнуті відповіді респонденти давали при заповненні анкети у процесі бесіди, маючи можливість уточнювати сутність певних запитань. Все це ми враховували надалі задля збільшення результативності та оптимізації процесу самостійного заповнення анкети.

Отже, процес і результати анкетування показали, що запитання анкети сприймаються респондентами адекватно, вони розуміють їх зміст.

На відповіді анкети один опитуваний витрачав у середньому 20 хвилин, що, на нашу думку було нормальним і не викликало зайвої втоми, а водночас свідчило про вдумливе ставлення до поставлених запитань та процедури відповіді на них.

**Психодіагностичний інструментарій.** Для дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС нами було обрано психологічні методики, що давали можливість дослідити виділені нами в результаті теоретичного аналізу поняття.

Зокрема, ми застосували такі тестові методики: «Ціннісні орієнтації» М. Рокича; ціннісний опитувальник Ш. Шварца; методику «Морфологічний тест життєвих цінностей (МТЖЦ)» В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушина; опитувальник якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100); опитувальник «Рівень суб’єктивного контролю» Є.Ф. Бажина, Є.А. Голинкіна, Л.М. Еткінд; методику дослідження самоставлення (тест МДС В.В. Століна, С.Р. Пантелєєва), а також розроблену нами анкету.

Завдяки підібраному інструментарію ми змогли отримати всебічну і докладну інформацію про ті чи ті компоненти способу життя. Так, для діагностики ціннісного компонента способу життя ми використовували методику «Ціннісні орієнтації» М. Рокича, Ціннісний опитувальник Ш. Шварца та методику «Морфологічний тест життєвих цінностей (МТЖЦ)» В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушина.

***Методику «Ціннісні орієнтації»*** *М. Рокича* використовували для визначення характерних для групи ліквідаторів тенденцій у формуванні ієрархії ціннісних орієнтацій порівнянням отриманих результатів з результатами контрольної вибірки.

У своїй роботі ми застосовували методику адаптації А. Гоштаутса, А.А. Семенова, В.А. Ядова (зміна формулювання деяких цінностей з огляду на культурні особливості) [116].

Нагадаємо, що М. Рокич розглядає цінності як стійкі утворення, на основі яких люди обирають певний спосіб поведінки або мету життя. Перевага вибору того чи іншого способу життя або тих чи інших життєвих планів, а не протилежних, визначається особистими переконаннями або уявленнями про соціальні переконання. В основу методики було покладено принципи М. Рокича щодо характеристик людських цінностей: 1) існує невелика кількість загальних людських цінностей; 2) загальні цінності властиві всім представникам людства, але у кожного вони виражені різною мірою; 3) майже у всіх соціальних сферах простежується вплив цінностей; 4) цінності організовуються у певні групи [116].

Ця методика складається з двох наборів цінностей (термінальні та інструментальні) по 18 цінностей у кожному, де термінальні визначають певну життєву мету, а інструментальні – засоби, що допомагають досягти цієї мети. Респонденту пропонується проранжувати їх відповідно до своїх світоглядних позицій.

Завдяки цій методиці ми отримали інформацію про рівень значущості для ліквідаторів таких *термінальних* цінностей, як активне життя, життєва мудрість, здоров'я, цікава робота, краса природи і мистецтва, любов, матеріально забезпечене життя, наявність хороших і вірних друзів, суспільне визнання, пізнання, продуктивне життя, розвиток, розваги, свобода, щасливе сімейне життя, щастя інших, творчість, упевненість у собі, а також *інструментальних цінностей*: акуратність, вихованість, високі запити, життєрадісність, старанність, незалежність, непримиренність до своїх недоліків та інших, освіченість, відповідальність, раціоналізм, самоконтроль, сміливість у відстоюванні своєї думки, поглядів, тверда воля, терплячість, широта поглядів, чесність, ефективність у справах, чуйність.

***Ціннісний опитувальник Ш. Шварца***, перекладений і адаптований В.Н. Карандашовим, ми використовували для дослідження індивідуальних і соціальних цінностей групи ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС та контрольної вибірки, для того, щоб виявити цінності, ступінь важливості яких суттєво відрізняється у групі ліквідаторів, порівняно з контрольною вибіркою. За допомогою цієї методики ми діагностували рівень значущості для респондентів десяти центральних цілей, що відповідають мотиваційним типам особистості: 1) влада; 2) досягнення; 3) гедонізм; 4) стимуляція; 5) самостійність; 6) універсалізм; 7) доброта; 8) традиції; 9) конформність; 10) безпека.

В основі методики лежить теоретичне припущення Ш. Шварца про те, що існує зв'язок ціннісних орієнтацій із соціальними й культурними явищами. Тому методика передбачає два списки цінностей (перший список –мотиваційні домени, другий – цінності соціально орієнтовані). Кожну із цінностей в обох списках респонденту пропонується оцінити за ступенем важливості [50].

За допомогою шкал, виділених у методиці Ш. Шварца, ми досліджували індивідуальні і соціальні цінності групи ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС та контрольної вибірки. Для нашого дослідження така класифікація ціннісних орієнтацій є особливо інформативною як на етапі виявлення соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів, так і на етапі дослідження ціннісного компонента ліквідаторів з різним типом способу життя.

***Методика «Морфологічний тест життєвих цінностей (МТЖЦ)»*** *В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушина* призначена для визначення мотиваційно-ціннісних характеристик та життєвих цінностей особистості. Тест складається з двох груп основних шкал: група шкал цінностей життєвих сфер (професійного життя; освіти; сімейного життя; суспільного життя; захоплень) і група шкал особистісних цінностей (саморозвитку; креативності; духовного задоволення; взаємостосунків; престижу; досягнень; матеріального благополуччя; збереження власної індивідуальності). Всі перелічені цінності за своєю спрямованістю поділяються на прагматичні і духовно-моральні [108].

Крім основних інформаційних шкал, тест містить такі типи шкал достовірності, як шкала достовірності, що є шкалою соціальної бажаності; шкала байдужості, яка оцінює настанову випробуваного на невизначені або середні відповіді, і шкала суперечливості відповідей піддослідних відповідно за життєвими сферами і особистісними цінностями. Така кількість додаткових шкал значно підвищує надійність отриманих у процесі дослідження даних. Із дослідження були виключені отримані респондентами результати, в яких дані за шкалами достовірності перевищують вказану норму.

Отже, завдяки зазначеним методикам ми отримали всю необхідну інформацію про специфіку ціннісної сфери ліквідаторів, а саме: про ієрархічну структуру ціннісних орієнтацій, мотиваційну спрямованість досліджуваних та рівень значущості для них індивідуальних і соціальних цінностей, про життєві цінності та пріоритетність життєвих сфер.

Загалом для характеристики цього компонента було отримано 62 показники.

Наступний блок методик ми застосовували у дослідженні для діагностики **якості життя**. Це, зокрема, ***опитувальник якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100,***розроблений Всесвітньою організацією охорони здоров’я і адаптований російською мовою НДІ ім. Бехтерєва. Відповідно до визначення ВООЗ якість життя – це сприйняття індивідами їх становища в житті в контексті культури і системи цінностей, в яких вони живуть, відповідно до цілей, очікувань, норм і турбот. Якість життя розглядається авторами опитувальника як багатовимірна, складна структура, що включає сприйняття індивідом свого фізичного і психологічного стану, свого рівня незалежності, своїх взаємин з іншими людьми і особистих переконань, а також свого ставлення до значущих параметрів навколишнього середовища.

Опитувальник містить 100 запитань, що дають змогу оцінити якість життя в шести життєвих сферах людини: фізичній, психологічній, сфері незалежності, сфері соціальної активності, сфері навколишнього середовища і духовності. Окрім того, методика дозволяє оцінити якість життя у цілому [40].

Принагідно зазначимо, що в кожній зі сфер виділено кілька складових її субсфер – більш вузьких і конкретних аспектів життя. В рамках методики визначається, що якість життя індивіда може погіршуватися через проблеми у фізичній сфері, що зумовлені фізичним болем або фізичним дискомфортом, втомою і недостатністю енергії і сил, а також неможливістю достатньою мірою відпочити за допомогою сну. Труднощі у психологічній сфері, що негативно впливають на життєве благополуччя, можуть виникати через нестачу позитивних або надлишок негативних емоцій, проблеми з мисленням, пам'яттю або увагою, через зниження самооцінки або занепокоєння через погіршення зовнішності, зумовленого хворобами або їх лікуванням. Рівень незалежності, тобто можливість вести автономне існування, забезпечувати і обслуговувати себе самостійно, визначається передусім збереженням в індивіда здатності рухатися і пересуватися, виконувати свої повсякденні справи і роботу та у відсутності залежності від вживання ліків чи інших видів лікування. Соціальне функціонування включає в себе близькі особисті стосунки індивіда, можливість надавати підтримку іншим людям і отримувати підтримку від них, а також можливість задоволення сексуальних потреб.

Найбільша сфера – "навколишнє середовище" – включає зовнішні (матеріальні та інші) умови життя індивіда. До цієї сфери входять, по-перше, особиста свобода, фізична безпека і почуття захищеності. Другою важливою субсферою є житлові умови і навколишнє середовище дому (місця постійного проживання) респондентів. Важливу роль відіграє ступінь фінансової забезпеченості, що дає можливість індивіду задовольняти різноманітні потреби. Не менш важливими є наявність, обмеженість або відсутність можливостей для отримання якісної медичної чи соціальної допомоги, для отримання нової інформації та набуття навичок, для відпочинку, релаксації і проведення вільного часу. На якість життя впливають також кліматичні, екологічні та естетичні властивості навколишнього середовища та наявність або відсутність необхідного транспорту.

Крім того, за допомогою цієї методики досліджують ступінь задоволеності респондентів духовною сферою життя, а саме: особистим віруванням і переконанням, що надають сенс існуванню, цінність і перспективу.

Отже, за допомогою опитувальника ми отримали інформацію про п’ять великих сфер якості життя респондентів обох вибірок: фізичну сферу, психологічну сферу, рівень незалежності, соціальні стосунки, навколишнє середовище та про духовну сферу, а також інформацію про сприйняття респондентами якості власного життя в цілому. Загалом для характеристики цього компонента було отримано 31 показник.

Тепер докладніше зупинемося на особливостях вимірювання показників, що характеризують такий компонент способу життя, як ставлення до себе, застосувавши методику дослідження самоставлення (тест МДС), розроблену В.В. Століним і С.Р. Пантелєєвим

***Методика дослідження самоставлення (тест МДС)***розроблена В.В. Століним і С.Р. Пантелєєвим у 1989 р. на основі ієрархічної моделі структури самоставлення В.В. Століна. Вона дає змогу виявити три різні за ступенем узагальнення рівні самоставлення. По-перше, це *глобальне самоставлення*; по-друге, самоставлення, диференційоване за самоповагою, *аутосимпатією,* самоінтересом, очікуванням ставлення до себе; по-третє, *рівень конкретних дій* (готовності до них) у ставленні до свого Я. Розглянемо докладніше показники, що входять до складу вказаних рівнів самоставлення [98].

Почнемо зі шкали *«внутрішня чесність», або «відкритість»*, яка дає змогу дослідити такі аспекти образу-Я, як рівень усвідомленості, критичності та рефлективності стосовно істинних причин своєї поведінки.

*За шкалою «самовпевненість»* можна визначити уявлення респондентів про себе як про самостійних, надійних, енергійних людей, яким є за що себе поважати.

Показник *самокерівництва* відображає уявлення респондента про те, що результатами діяльності є безпосередньо він сам.

Результати за шкалою *«відображене ставлення до себе»* показують уявлення респондентів про характер їхніх очікувань щодо ставлення до них з боку соціуму.

Ще один показник ставлення до себе – *самоцінність* виражає рівень зацікавленості респондентів у собі, любов до себе, відчуття цінності власного Я.

Щодо показника *«прийняття себе»*, то він демонструє нам ступінь схвалення та прийняття себе, власних планів і бажань.

Шкала *«прив’язаність до себе»* виявляє готовність респондентів змінювати себе відповідно до ідеального образу-Я.

Останні дві шкали дають можливість визначити рівень внутрішньої нестійкості досліджуваних. Перша з них – *внутрішня конфліктність* показує наявність внутрішніх конфліктів, внутрішніх суперечностей, почуття провини, друга – *самозвинувачення* визначає наявність внутрішніх конфліктів, що детерміновані недооцінюванням власних можливостей, недостатнім рівнем поваги до себе.

За допомогою методики дослідження ставлення до себе ми мали змогу дослідити змістову частину уявлень досліджуваних про себе, що накопичуються і трансформуються впродовж життя. Загалом для характеристики цього компонента було отримано дев’ять показників.

Зазначимо, що ця методика є досить інформативною і дає можливість діагностувати всі необхідні для нашої моделі показники, тому ми обмежилися лише цим одним діагностичним інструментом.

Нарешті, охарактеризуємо методики, які застосовувалися для діагностики такого компонента способу життя, як **рівень суб’єктивного контролю.** З цією метою ми використали ***опитувальник «Рівень суб’єктивного контролю»****,* авторами якого є Є.Ф. Бажин, Е.А. Голинкіна, Л.М. Еткінд. Його було розроблено на базі концепції локусу контролю Дж. Роттера. Основною розбіжністю між концепцією і методикою є те, що у Дж. Роттера локус контролю вважається універсальним поняттям для будь-якого типу ситуацій, наприклад, для сфери досягнень і невдач, тоді як автори методики виокремлюють контроль над різними сферами життя людини.

З огляду на це в опитувальнику виділено такі досліджувані сфери: загальна інтернальність, інтернальність у сфері досягнень, інтернальність у сфері невдач, інтернальність у сфері сімейних відносин, інтернальність у сфері виробничих відносин, інтернальність у сфері міжособистісних взаємин, інтернальність у сфері здоров’я і хвороб [108]. Ця методика дає нам змогу визначити особливості трансформації суб’єктивної оцінки власних можливостей впливу на життя ліквідаторів у контексті дослідження компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю.

Загалом для характеристики цього компонента було отримано 7 показників.

**Висновки до другого розділу**

Для організації емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформацій способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС розроблено програму дій, що складається з підготовчого і двох емпіричних етапів. На підготовчому етапі уточнено емпіричні критерії дослідження соціально-психологічних особливостей способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Визначено також вимоги до експериментальної (працівники МВС, що брали участь у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС) та контрольної груп (працівники МВС, які не брали участі в ліквідаційних заходах на ЧАЕС). Розроблено авторську анкету для визначення суб’єктивної оцінки впливу Чорнобильської катастрофи на спосіб життя ліквідаторів. Підібрано інструментарій для вивчення передбачених теоретичною моделлю компонентів способу життя, а також здійснено процедури випробування адекватності, коригування та зондування в процесі пілотажного дослідження.

На другому етапі доведено наявність специфічних соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС шляхом комплексного психодіагностичного дослідження компонентів способу життя в експериментальній і контрольній вибірках та порівняння добутих даних.

На третьому етапі емпіричного дослідження розроблено типологічну модель способу життя ліквідаторів, трансформованого внаслідок участі в роботах з подолання наслідків Чорнобильської катастрофи.

Використаний у дослідженні методичний інструментарій максимально відповідає поставленим завданням та виділеним емпіричним критеріям способу життя (ціннісному, компоненту «якість життя», компоненту «ставлення до себе», компоненту «рівень суб’єктивного контролю»), що було підтверджено результатами пілотажного дослідження.

**РОЗДІЛ 3. РЕЗУЛЬТАТИ ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ТРАНСФОРМАЦІЇ СПОСОБУ ЖИТТЯ УЧАСНИКІВ ЛІКВІДАЦІЇ НАСЛІДКІВ АВАРІЇ НА ЧАЕС**

Подано результати емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, а саме: виявлено соціально-психологічні особливості трансформації способу життя шляхом порівняння даних дослідження в експериментальній і контрольній вибірках; досліджено суб’єктивне бачення ліквідаторами впливу аварії на їхній спосіб життя за допомогою методу контент-аналізу; складено характеристики чотирьох груп ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС з різним типом способу життя на основі суб’єктивних оцінювань рівня впливу аварії на трансформацію способу життя, а також їхні соціально-психологічні характеристики.

**3.1. Аналіз соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС**

Одним із завдань дослідження було виявлення соціально-психологічних особливостей способу життя ліквідаторів, яке було трансформоване в результаті участі їх у подоланні наслідків аварії на ЧАЕС. Тому ми звернули увагу на зміни у ціннісній структурі, на суб’єктивну оцінку якості життя, на ставлення до себе, а також на рівень суб’єктивного контролю ліквідаторів, що становлять зміст відповідних компонентів способу життя. Для цього ми порівняли результати дослідження компонентів способу життя у вибірці ліквідаторів аварії на ЧАЕС з результатами контрольної вибірки. Далі подано отримані результати та їхню інтерпретацію щодо ціннісного компонента.

Дослідження ***ціннісного компонента*** способу життя в експериментальній і контрольній вибірках здійснювалося за допомогою такого психодіагностичного інструментарію: методика «Ціннісні орієнтації» М. Рокича; Ціннісний опитувальник Ш. Шварца; методика «Морфологічний тест життєвих цінностей» (МТЖЦ) В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушина.

Аналіз результатів застосування методики «Ціннісні орієнтації» М. Рокича дав змогу визначити ієрархічні структури ціннісних орієнтацій, характерні для обох вибірок, *ціннісні орієнтації, положення яких в ціннісній ієрархії суттєво відрізняється від такого у групі ліквідаторів порівняно з групою працівників МВС, а також визначити статистично значущі розбіжності в експериментальній і контрольній вибірках за групами цінностей.*

Ієрархічні структури ми подали у табл. 3.1.1 та табл. 3.1.2 відповідно до позицій автора методики, поділивши цінності на дві основні категорії: термінальні (ті, що визначають певну життєву мету ) і інструментальні (допомагають у досягненні життєвої мети).

Як видно з табл. 3.1.1, в ієрархії термінальних цінностей два перші місця в обох групах посідають цінності здоров’я та цінності щасливого сімейного життя. Однак середній ранг у групі ліквідаторів дещо вищий (усереднений ранг– 2,59), ніж у представників контрольної вибірки (усереднений ранг – 4,87), тоді, як сімейне життя, навпаки, вище оцінюється представниками контрольної вибірки (усереднений ранг – 3,92), ніж ліквідаторами (усереднений ранг – 4,62). Це свідчить,що означені цінності є безумовно найважливішими життєвими цілями для досліджуваних, однак *респонденти експериментальної вибірки частіше присвоювали перший ранг цінності «здоров'я».*

*Таблиця 3.1.1*

Ієрархії термінальних цінностей працівників МВС України, які є ліквідаторами аварії на ЧАЕС, та працівників МВС України, які не мають такого досвіду, за допомогою методики М. Рокича «Ціннісні орієнтації»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Працівники МВС України  (ліквідатори аварії на ЧАЕС) | |  | Працівники МВС України | |
| Усередн.  ранг | Термінальні цінності | Ранг | Термінальні цінності | Усередн.  ранг |
| 2,59 | Здоров'я | 1 | Здоров'я | 4,87 |
| 4,62 | Щасливе сімейне життя | 2 | Щасливе сімейне життя | 3,92 |
| **6,18** | **Любов** | 3 | Наявність добрих та вірних друзів | 6,86 |
| **7,15** | **Активне життя** | 4 | Любов | 7,57 |
| 7,4 | Наявність добрих та вірних друзів | 5 | **Свобода** | **7,57** |
| 7,5 | Матеріально забезпечене життя | 6 | Цікава робота | 7,78 |
| 8,37 | Цікава робота | 7 | Матеріально забезпечене життя | 8,28 |
| 8,93 | Життєва мудрість | 8 | Життєва мудрість | 8,28 |
| 9,15 | Продуктивне життя | 9 | Продуктивне життя | 8,29 |
| 9,56 | Упевненість у собі | 10 | Упевненість у собі | 9,5 |
| 9,96 | Свобода | 11 | Розвиток | 10,43 |
| 10,8 | Суспільне визнання | 12 | Щастя інших | 11,5 |
| 11,15 | Щастя інших | 13 | Суспільне визнання | 11,57 |
| 11,71 | Розвиток | 14 | Активне життя | 11,78 |
| 12,06 | Пізнання | 15 | **Творчість** | **12,35** |
| 12,8 | Краса природи та мистецтва | 16 | Краса природи та мистецтва | 12,64 |
| 14,84 | Творчість | 17 | Пізнання | 12,78 |
| 15,65 | Задоволення | 18 | Задоволення | 15,14 |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом*

В ієрархіях термінальних цінностей експериментальної і контрольної вибірок третє, четверте і п’яте місця посідають різні набори цінностей. У ліквідаторів це любов (3-тє місце, усереднений ранг – 6,18), активне життя (4-те місце, усереднений ранг – 7, 15) та наявність вірних друзів (5-те місце, усереднений ранг – 7,4), натомість послідовність цінностей працівників МВС України, які не мали досвіду ліквідаційних робіт, є такою: наявність вірних друзів (3-тє місце, усереднений ранг – 6,86), любов (4-те місце, усереднений ранг – 7, 57), свобода (5-те місце, усереднений ранг – 7,57).

Таким чином, цінності контакту з людьми, цінності встановлення близьких стосунків з іншими, а також любов і наявність хороших та вірних друзів входять у п’ятірку найважливіших цінностей для обох досліджуваних вибірок.

Одні й ті самі ранги та близькі за значенням ранги присвоювали респонденти експериментальної і контрольної груп такими цінностям: 8-ме місце – життєва мудрість (усереднені ранги: ліквідатори – 8,93; працівники МВС України – 8,28), 9-те місце – продуктивне життя (усереднені ранги: ліквідатори – 9,15; працівники МВС України – 8,29), 10-те місце – упевненість у собі (усереднені ранги: ліквідатори – 9,56; працівники МВС України – 9,5), 16-те місце – краса природи та мистецтва (усереднені ранги: ліквідатори – 12,8; працівники МВС України – 12,64), 18-те місце – задоволення (усереднені ранги: ліквідатори – 15,65; працівники МВС України – 15,14). Як бачимо, участь у ліквідаційних роботах на Чорнобильській АЕС не вплинула на усвідомлення ліквідаторами важливості даних цінностей.

Після перевірки даних на нормальність розподілу ми застосували два види аналізу мір центральних тенденцій для визначення статистично значущих розбіжностей між експериментальною і контрольною групами – t-критерій достовірності Стю'дента для цінностей з нормальним розподілом та критерій достовірності U-Манна-Уітні, відповідно, для цінностей, де розподіл даних є ненормальним (див. табл. 3.1.1).

Статистично значуща різниця (ρ≤.0,05) між групами встановлена за такими *термінальними* цінностями: активне діяльне життя (ρ =0,013), любов (ρ =0,000), свобода (ρ =0,011), творчість (ρ =0,001). Тобто в результаті набутого досвіду в епіцентрі катастрофи для ліквідаторів збільшилася орієнтованість на досягнення таких цінностей, як любов (ліквідатори: 3-тє місце, усереднений ранг – 6,18; працівники МВС України: 4-те місце, усереднений ранг – 7,57) та активне життя (ліквідатори: 4-те місце, усереднений ранг – 7,15; працівники МВС України: 14-те місце, усереднений ранг – 11,78), а зменшилася орієнтованість на творчість та на досягнення свободи, що дає нам уявлення про напрямок трансформаційних процесів у ціннісному компоненті способу життя ліквідаторів, а саме: стає важливим те, що дає можливість бути включеним у життя, у стосунки, те, що є беззаперечним і зрозумілим, те, що може давати приємні емоції щодня і робити життя наповненим і цікавим. Зростання значущості цінності «активне діяльне життя» для експериментальної групи може бути зумовлене також вимушеністю респондентів завчасно вибувати із професійної діяльності і загальним зниженням життєвої активності через погіршення стану здоров'я та навіть часткову втрату працездатності.

Спрямованість ліквідаторів на досягнення відчуття включеності у соціальні відносини підтверджує різке зниження значущості порівняно з даними контрольної вибірки таких цінностей, як свобода (ліквідатори: 11-те місце, усереднений ранг – 9,96; працівники МВС України: 5-те місце, усереднений ранг – 7,57) та творчість (ліквідатори: 17-те місце, усереднений ранг – 14,84; працівники МВС України: 15-те місце, середній ранг – 12,35).

Тепер розглянемо особливості ранжування інструментальних цінностей ліквідаторами аварії на ЧАЕС та працівниками МВС України, що не мали такого досвіду.

В ієрархії *інструментальних* *цінностей* (табл. 3.1.2) видно узагальнення суб’єктивного уявлення групи про найважливіші «інструменти» досягнення значущих «цінностей-цілей» (термінальних цінностей). Перші п’ять місць ліквідатори присвоювали таким цінностям: відповідальність (1-ше місце, усереднений ранг – 5,0), вихованість (2 місце, усереднений ранг – 6,0), чесність (3-тє місце, усереднений ранг – 6,53), старанність (4-те місце, усереднений ранг – 6,78), акуратність (5-те місце, усереднений ранг – 7,12). Це також можна трактувати, як особистісні якості, котрі учасники ліквідаційних робіт вважають найважливішими і найбільш значущими.

*Таблиця 3.1.2*

Ієрархії інструментальних цінностей працівників МВС України, які є ліквідаторами аварії на ЧАЕС, та працівників МВС України, що не мають такого досвіду, за допомогою методики М. Рокича «Ціннісні орієнтації»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Працівники МВС України  (ліквідатори аварії на ЧАЕС) | |  | Працівники МВС України | |
| Усередн.  ранг | Інструментальні цінності | Місце | Інструментальні цінності | Усередн.  ранг |
| **5,0** | **Відповідальність** | 1 | Чесність | 5,78 |
| **6,0** | **Вихованість** | 2 | Відповідальність | 6,46 |
| 6,53 | Чесність | 3 | **Освіченість** | **6,78** |
| **6,78** | **Старанність** | 4 | Вихованість | 7,93 |
| **7,12** | **Акуратність** | 5 | **Тверда воля** | **7,94** |
| 7,72 | Життєрадісність | 6 | Акуратність | 8,5 |
| 8,62 | Самоконтроль | 7 | Життєрадісність | 9,07 |
| 8,97 | Освіченість | 8 | **Сміливість в відстоюванні власної думки** | **9,21** |
| 9,03 | Незалежність | 9 | Незалежність | 9,3 |
| 10,4 | Раціоналізм | 10 | Самоконтроль | 9,4 |
| 10,44 | Непримиренність до недоліків | 11 | Раціоналізм | 10,0 |
| 10,75 | Ефективність у справах | 12 | Чуйність | 10,14 |
| 10,78 | Тверда воля | 13 | Старанність | 10,21 |
| 10,84 | Сміливість у відстоюванні власної думки | 14 | Терплячість | 10,78 |
| 10,94 | Чуйність | 15 | Ефективність у справах | 10,8 |
| 12,66 | Широта поглядів | 16 | Широта поглядів | 11,28 |
| 12,94 | Терплячість | 17 | Непримиренність до недоліків | 11,29 |
| 15,78 | Високі запити | 18 | Високі запити | 15,64 |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом.*

Натомість цінності працівників МВС України, які не мали досвіду ліквідаційних робіт, можна подати у такій послідовності: чесність (1-ше місце, усереднений ранг – 5,78), відповідальність (2-ге місце, усереднений ранг – 6,46), освіченість (3-тє місце, усереднений ранг –6,78), вихованість (4-те місце, усереднений ранг – 7,93), тверда воля (5-те місце, усереднений ранг – 7,94). Перші п’ять інструментальних цінностей, яким респонденти присвоїли найвищі ранги, можна розглядати як особистісні якості, що є найбільш бажаними і значущими для себе та для інших людей.

Прикметно, що, відповідаючи на запитання анкети «Як змінився Ваш світогляд після аварії на ЧАЕС?», ліквідатори найчастіше використовували слова-синоніми ключових інструментальних цінностей – «відповідальність», «сумлінність», «професіоналізм», «старанність», в контексті переоцінки особистого ставлення до цих людських якостей. Недостатність таких якостей, як «відповідальність», «професіоналізм», «старанність» та ін., у керівного складу ЧАЕС й тогочасної влади ліквідатори вважають причиною аварії та причиною виникнення небезпечних наслідків для жителів територій, близьких до Чорнобиля.

Спільними для обох вибірок у п’ятірці з найвищими рангами є такі цінності, як відповідальність (ліквідатори: 1-ше місце, усереднений ранг – 5,0; працівники МВС України: 2-ге місце, усереднений ранг – 6,46), чесність (ліквідатори: 3-тє місце, усереднений ранг – 6,53; працівники МВС України: 1-ше місце, усереднений ранг – 5,78), вихованість (ліквідатори: 2-ге місце, усереднений ранг – 6,0; працівники МВС України: 4-те місце, усереднений ранг – 7,93). Отже, можна вважати вказані цінності значущими для представників досліджуваної професійної спільноти. Одні й ті самі місця та близькі за значенням ранги респонденти експериментальної і контрольної груп присвоювали таким інструментальним цінностям: 9-те місце – життєва незалежність (усереднені ранги: ліквідатори – 9,03; працівники МВС України – 9,3), 16-те місце – широта поглядів (усереднені ранги: ліквідатори – 12,66; працівники МВС України – 11,28), 18-те місце – високі запити (усереднені ранги: ліквідатори – 15,78; працівники МВС України – 15,64).

Однак, попри те, що є цінності, які посідають досить високі місця в обох групах, аналіз показників за критеріями достовірності Ст’юдента і Манна-Уітні показав певні статистично значущі розбіжності між такими цінностями в експериментальній і контрольній вибірках, як відповідальність (ρ =0,005), вихованість (ρ =0,023), старанність (ρ =0,016), чесність (ρ =0,001), акуратність (ρ =0,031), освіченість (ρ=0,025), сміливість у відстоюванні власної думки (ρ=0,007).

Таким чином, завдяки набутому досвіду в епіцентрі катастрофи у ліквідаторів *збільшилася* орієнтованість на досягнення таких інструментальних цінностей: відповідальність (ліквідатори: 1-ше місце, усереднений ранг – 5,0; працівники МВС України: 2-ге місце, усереднений ранг – 6,46), вихованість (ліквідатори: 2-ге місце, усереднений ранг – 6,0; працівники МВС України: 4-те місце, усереднений ранг – 7,93), старанність (ліквідатори: 3-тє місце, усереднений ранг – 6,78; працівники МВС України: 13-те місце, усереднений ранг – 10,21), акуратність (ліквідатори: 5-те місце, усереднений ранг – 7,12; працівники МВС України: 6-те місце, усереднений ранг – 8,5), а зменшилася орієнтованість на освіченість (ліквідатори: 8-ме місце, усереднений ранг – 8,97; працівники МВС України: 3-тє місце, усереднений ранг – 6,78), тверду волю (ліквідатори: 13-те місце, усереднений ранг – 10,78; працівники МВС України: 5-те місце, усереднений ранг – 7,94) та сміливість у відстоюванні власної думки (ліквідатори: 14-те місце, усереднений ранг – 10,84; працівники МВС України: 8-ме місце, усереднений ранг – 9,21).

Отримані результати дають уявлення *про спрямованість трансформацій* інструментальних ціннісних орієнтацій ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, а саме: стали більш значущими для групи почуття обов’язку, вміння тримати слово, відповідальність за свої дії, гарні манери, уміння поводитися в суспільстві відповідно до норм моралі та культури, дисциплінованість, чіткість у веденні справ. Водночас менш значущими стали широта знань та освіченість, вміння наполягати на своєму, будь-що відстоювати власну думку.

Узагальнюючи зазначене вище, можна стверджувати, що травматичний досвід на ЧАЕС став причиною суттєвих змін у структурі ціннісних орієнтацій ліквідаторів. Зокрема, спостерігається наявність внутрішньої спрямованості представників цієї групи *на більш гнучке і менш критичне сприйняття себе та інших*, на сприйняття «без ярликів» з оцінюванням лише тих людських якостей, які впливають на ефективність діяльності та легкість установлення і підтримання контакту.

А тепер підсумуємо результати етапу дослідження за допомогою методики «Ціннісні орієнтацій» М. Рокича в експериментальній та контрольній вибірках. Ми маємо уявлення про закономірності системи ціннісних орієнтацій в обох групах, порівняли їх та визначили провідні ціннісні орієнтації ліквідаторів. Дані, отримані в результаті порівняння ієрархій цінностей групи ліквідаторів та групи працівників МВС, контент-аналізу та якісного аналізу анкет, підтверджують зв'язок аварії на ЧАЕС зі змінами в ієрархії цінностей ліквідаторів. Статистично значуща різниця між групами (ρ≤.0,05) встановлена за наступними термінальними цінностями: активне діяльне життя, кохання, свобода, творчість, а також за такими інструментальними цінностями: вихованість, терплячість, старанність, освіченість, сміливість у відстоюванні власної думки, тверда воля. Важливо те, що цінності активного життя, любові, відповідальності, вихованості, старанності є статистично більш значущими для ліквідаторів, ніж для представників контрольної вибірки. Водночас цінності свободи, творчості, терплячості, освіченості, сміливості у відстоюванні власної думки і твердої волі, навпаки, більше притаманні контрольній групі.

Для того щоб поглибити інформацію про особливості зміни цінностей, ми застосували «Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца, який дав можливість дослідити індивідуальні й соціальні цінності групи ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС та контрольної вибірки, виявити цінності, ступінь важливості яких суттєво вирізняється у групі ліквідаторів порівняно з групою працівників МВС, а також визначити статистично значущі розбіжності. Ця методика оперує двома списками цінностей (перший– цінності мотиваційні домени, другий– цінності соціально орієнтовані).

Після перевірки даних про нормальність розподілу ми застосували два види аналізу середніх показників для визначення статистично значущих розбіжностей між експериментальною і контрольною групами – критерій достовірності Стю'дента для шкал з нормальним розподілом та критерій достовірності Манна-Уітні, відповідно, для шкал, в яких розподіл даних є ненормальним. Статистично значуща різниця (ρ≤.0,05) між групами встановлена за такими цінностями: *стимуляція (ρ=0,048), конформізм (ρ=0,034), підтримка традицій (ρ=0,000), соціальність (ρ=0,005), безпека (ρ=0,001), соціальна культура (ρ=0,001).*

Результати дослідження мір центральних тенденцій та статистично значущих відмінностей в експериментальній і контрольній групах за опитувальником Ш. Шварца подано в табл. 3.1.3.

Спочатку опишемо результати дослідження **індивідуальних цінностей** в експериментальній та контрольній вибірках.

Єдиною індивідуальною цінністю, за якою було встановлено статистично значущі відмінності між експериментальною та контрольною групами *(ρ=0,048),* є *стимуляція,* що охоплює такі характеристики: різноманітне та цікаве життя, наповнене новими переживаннями, постійними змінами, викликами, гострими відчуттями; пошук ризику та пригод. Середнє значення в групі ліквідаторів – 4,04, у контрольній – 3,69. Мода в експериментальній вибірці – 3,60, а у контрольній – 4.

Щодо наступної групи цінностей за методикою Ш.Шварца «Ціннісний опитувальник» – **соціальних** виявлено три показники, які істотно відрізняються в експериментальній і контрольній групах (ρ≤.0,05).

Перша соціальна цінність, за якою встановлено статистично значущу різницю між двома групами *(ρ=0,034),* *– конформізм*. Вона охоплює такі поняття, як ввічливість, самодисципліна, здатність протистояти спокусам, акуратність, покірність, старанність. Середнє значення в групі ліквідаторів – 3,47, у групі працівників МВС України (контрольній) – 3,12, мода – відповідно 3 і 2,50.

*Таблиця 3.1.3*

Дослідження ціннісного компонента способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС та працівників МВС України, які не мають такого досвіду, за допомогою методики Ш. Шварца «Ціннісний опитувальник»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Цінності | Працівники МВС України – ліквідатори аварії на ЧАЕС | Працівники МВС України | Різниця за критеріями Ст’юдента та Манна-Уітні  (ρ≤.0,05) |
| Насолода | 3,09 | 3,14 | 0,820 |
| Досягнення | 3,81 | 3,79 | 0,915 |
| Соціальна влада | 3,47 | 3,44 | 0,858 |
| Самовизначення | 4,29 | 4,32 | 0,830 |
| **Стимуляція** | **4,04** | **3,69** | **0,048** |
| **Конформізм** | **3,47** | **3,12** | **0,034** |
| **Підтримка традицій** | **4,49** | 3,87 | **0,000** |
| **Соціальність** | **4,55** | 4,12 | **0,005** |
| **Безпека** | **5,09** | 4,57 | **0,001** |
| Зрілість | 4,39 | 4,27 | 0,330 |
| **Соціальна культура** | **3,21** | 2,71 | **0,001** |
| Духовність | 3,89 | 3,79 | 0,495 |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом.*

Друга соціальна цінність *(ρ=0,000) – цінність підтримки традицій* виражає повагу до традицій, громадський порядок, повагу до старших, а також релігійні вірування. Середнє її значення в групі ліквідаторів – 4,49, у групі працівників МВС України (контрольній) – 3,87. Мода дорівнює відповідно 4,80 і 4,60.

Третя цінність *(ρ=0,005) – соціальність* – соціальна цінність, яка включає в себе рівність, соціальну справедливість, мир в усьому світі, чесність, соціальну корисність, вірність. Середнє її значення в групі ліквідаторів – 4,55, у групі працівників МВС України (контрольній) – 4,12. Мода становить відповідно 5,20 і 4,50.

За допомогою аналізу **подвійних (індивідуальних і соціальних) цінностей** – останньої групи цінностей за методикою Ш.Шварца «Ціннісний опитувальник» отримали два показники, які є суттєво різними в експериментальній і контрольній групах (ρ≤.0,05). Перший показник – *цінності безпеки (ρ=0,001)* включає національну безпеку, захист нації від ворогів, безпеку сім’ї, відчуття піклування, підтримки, відповідальність, а також фізичне і психічне здоров'я. Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,09, у групі працівників МВС України (контрольній) – 4,57. Мода в експериментальній вибірці – 4,10, в контрольній – 4,6.

Другий показник – *цінності соціальної культури (ρ=0,005)* охоплює взаємність у стосунках, єднання з природою, байдужість до життєвих турбот, збереження навколишньої природи, прийняття своєї ролі в житті, помірність. Середнє значення у групі ліквідаторів – 3,21, у контрольній – 2,71. Мода – відповідно 3,40 і 2,50.

Визначені за допомогою методики Шварца особливості ціннісного компонента способу життя ліквідаторів дещо повторюють попередні результати, отримані під час аналізу даних за методикою М.Рокича «Ціннісні орієнтації», а це є ще одним підтвердженням наявності специфічних трансформацій способу життя ліквідаторів внаслідок аварії на ЧАЕС. Так, наприклад, індивідуальна цінність «стимуляція», що включає в себе потребу у цікавому та наповненому пригодами, новими переживаннями, різноманітними подіями в житті, певною мірою дублює виявлену на попередньому етапі спрямованість респондентів до активного та діяльного життя.

На нашу думку, причиною виникнення цієї особливості також може бути зниження життєвої активності внаслідок погіршення стану здоров'я і навіть часткової втрати працездатності, але ця причина може полягати і у потребі активізації захисного механізму компенсації.

На відміну від цінності стимуляції, конформізм дещо перегукується не з термінальними, а з інструментальними ціннісними орієнтаціями, такими як вихованість, старанність, акуратність. Як зазначалося раніше, таку спрямованість трансформаційних процесів способу життя можна пояснити усвідомленням ліквідаторами ролі цих людських якостей у збереженні безпеки та миру.

Після аварії на ЧАЕС однією с основних ціннісних орієнтацій у ліквідаторів стала орієнтація на безпеку. Шварц включає в це поняття соціальні й особистісні цінності, такі як національна безпека, безпека сім’ї та близьких людей, відповідальність, здоров’я, справжня дружба, відчуття належності.

Оскільки ліквідатори були свідками масштабних наслідків техногенної катастрофи, причиною якої були дії або бездіяльність певних відповідальних груп людей, їх спрямованість на досягнення соціальної справедливості і миру у світі, що входить у поняття ціннісної орієнтації «соціальність», стала більш вираженою, ніж у їхніх колег, що не мали такого досвіду.

В результаті участі у ліквідації наслідків надзвичайної ситуації у представників експериментальної групи значно посилилася орієнтація на досягнення стабільного і комфортного соціального простору, в якому переважають цінності поваги до батьків, традицій, релігії та дотримання суспільного порядку, що входять до визначення ціннісної орієнтації «підтримка традицій».

Пролонгована дія негативного впливу техногенної катастрофи на природу та здоров’я людей більш повно оцінюється учасниками ліквідаційних робіт, що зумовлює вираженість орієнтації на єднання з природою та її захист, прийняття своєї участі в житті, що є компонентами цінності соціальної культури.

***Не було виявлено статистично значущої різниці*** між експериментальною та контрольною вибірками за перераліченими нижче показниками:

*1. Цінність духовності* – такі показники, як внутрішня гармонія, духовне життя, єднання з природою та байдужість до життєвих турбот. Середнє значення в групі ліквідаторів – 3,87, у групі працівники МВС України (контрольній) – 3,79. Мода в експериментальній вибірці – 4,20, а в контрольній – 4,20.

*2. Цінність зрілості*, тобто мудрості, зрілої любові, самоповаги, смислу життя, внутрішньої гармонії, терплячості до різноманітних ідей та переконань, розуміння світу краси й природи. Середнє значення в групі ліквідаторів – 4,39, у групі працівники МВС України (контрольній) – 4,27. Мода становить відповідно 4,80 і 5,50.

*3. Цінність насолоди* – отримання задоволення від життя, їжі, близькості, відпочинку, задоволення потреб та бажань. Середнє значення у групі ліквідаторів – 3,09, у групі працівники МВС України (контрольній) – 3,14. Найчастіше в експериментальній вибірці трапляється значення (мода) 3,50, у контрольній – 1,5.

*4. Цінність досягнення* – полягає у соціальному визнанні, багатстві, успішності, здатності досягати поставленої мети, а також у працьовитості, компетентності, кваліфікованості. Середнє значення в групі ліквідаторів – 3,81, у групі працівники МВС України (контрольній) – 3,79. Найчастіше в експериментальній вибірці трапляється значення (мода) 4,0, а в контрольній – 4,60.

*5. Цінність соціальної влади* проявляється у праві керувати, впливати, управляти іншими людьми, а також у турботі про власну репутацію. Середнє значення в групі ліквідаторів – 3,47, середнє значення в групі працівників МВС України (контрольній) – 3,44. Мода, відповідно, 3,70 і 5.

*6. Цінність самовизначення* – відображає такі поняття, як свобода дій та думок, творчість, здатність самостійно ставити завдання, впевненість у собі, самостійність, незалежність, здатність самостійно та логічно мислити, досліджувати та цікавитися усім. Середнє значення у групі ліквідаторів за цінністю самовизначення – 4,29, у групі працівників МВС України (контрольній) – 4,32. Найчастіше в експериментальній і контрольній вибірках трапляється однакове значення (мода) – 3,8.

За результатами застосування методики Ш. Шварца «Ціннісний опитувальник» було виявлено міру центральної тенденції та статистично значущу різницю між контрольною і експериментальною групами (табл. 3.1.3). Ліквідатори на перше місце ставлять цінності безпеки (середнє значення – 5,09), соціальності (середнє значення – 4,55), підтримки традицій (середнє значення – 4,49), а на останнє – цінність насолоди (середнє значення – 3,09). Працівники МВС оцінили найвище цінності безпеки (середнє значення – 4,57), самовизначення (середнє значення – 4,32) та зрілості (середнє значення – 4,27), а найнижче – цінність соціальної культури (середнє значення – 2,71).

Наступним кроком нашої роботи став аналіз результатів, добутих за допомогою методики В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушиної «Морфологічний тест життєвих цінностей», який дає можливість дослідити ціннісну спрямованість діяльності досліджуваних та пріоритетність життєвих сфер. Запропоновані у методиці цінності стосуються різноспрямованих груп: духовно-моральна (цінності саморозвитку, духовного задоволення,креативності, активних соціальних контактів) та егоїстично-прагматична (цінності престижу, досягнення, матеріального положення, збереження власної індивідуальності).

За результатами застосування методики «Морфологічний тест життєвих цінностей» було визначено середні показники цінностей та статистичні відмінності між експериментальною та контрольною групами, які подано в табл. 3.1.4.

Після перевірки даних на нормальність розподілу ми застосували два види аналізу середніх показників для визначення статистично значущих розбіжностей між експериментальною і контрольною групами – критерій достовірності Ст’юдента для шкал з нормальним розподілом та критерій достовірності Манна-Уітні, відповідно, для шкал, в яких розподіл даних є ненормальним.

*Таблиця 3.1.4*

Дослідження життєвих цінностей та пріоритетності життєвих сфер ліквідаторів аварії на ЧАЕС і працівників МВС України, які не мають такого досвіду, за допомогою методики «Морфологічний тест життєвих цінностей» (В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушиної)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Життєві цінності та  життєві сфери | Працівники МВС України – ліквідатори | Працівники МВС України | Різниця за критеріями Стю’дента та Манна-Уітні  (ρ≤.0,05) |
| **Саморозвиток** | **5,43** | **4,74** | **0,034** |
| **Духовне задоволення** | **5,4** | **4,1** | **0,000** |
| Креативність | 4,52 | 3,95 | 0,105 |
| Активні соціальні контакти | 6,38 | 5,74 | 0,061 |
| **Власний престиж** | **6,5** | **3,63** | **0,000** |
| Досягнення | 5,36 | 3,95 | 0,260 |
| Матеріальне положення | 5,59 | 5,58 | 0,966 |
| **Збереження власної індивідуальності** | **5,9** | **4,85** | **0,000** |
| **Професійна сфера** | **4,98** | **4,37** | **0,034** |
| Сфера освіти | 4,73 | 4,68 | 0,859 |
| Сфера сімейного життя | 5,42 | 5,79 | 0,225 |
| **Сфера суспільного життя** | **6,23** | **4,74** | **0,000** |
| **Сфера захоплень** | **5,62** | **4,89** | **0,020** |
| **Сфера фізичної активності** | **6,24** | **5,1** | **0,000** |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом.*

*Статистично значуща різниця (ρ≤.0,05)* між експериментальною та контрольною групами встановлена за цінністю *саморозвитку* (ρ=0,04). Остання входить до групи духовно-моральних цінностей та характеризує прагнення особистості отримувати об’єктивну інформацію про особливості власного характеру, здібності та інші характеристики своєї особистості. Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,43, середнє у групі працівників МВС України (контрольній) – 4,74. Мода в експериментальній вибірці – 4, в контрольній – 3. Ці результати свідчать, що у групі ліквідаторів тенденція до самовдосконалення більш виражена. Це проявляється у бажанні досягти найбільш повної реалізації особистісного потенціалу. У контрольній групі переважає тенденція до самодостатності, що виявляється у досить обмежених уявленнях стосовно власних можливостей.

*Статистично значуща різниця (ρ≤.0,05)* між експериментальною і контрольною групами встановлена за цінністю *духовного задоволення* (ρ=0,000), яка є істотно більш вираженою у представників експериментальної групи. Цінність духовного задоволення входить до групи духовно-моральних цінностей і характеризує прагнення людини мати моральне задоволення в усіх сферах життя, займатися цікавою справою Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,4, у контрольній групі – 4,1. Мода – відповідно 5 і 6.

*Статистично значуща різниця (ρ≤.0,05)* між експериментальною та контрольною групами встановлена за цінністю *власного престижу* (ρ=0,000), яка більш виражена у представників експериментальної групи. Шкала *власний престиж* входить до групи егоїстично-прагматичних цінностей і характеризує спрямованість особистості на здобуття визнання, схвалення значущих інших, поваги та соціального прийняття її поведінки. Середнє значення у групі ліквідаторів – 6,5, у контрольній – 3,63. Мода в експериментальній вибірці – 6, у контрольній – 4. Як видно з табл. 3.1.4, у групі ліквідаторів за цією шкалою найвищий показник поміж інших шкал, тоді як у контрольній вибірці показник за шкалою «власний престиж» найменший, тобто у ліквідаторів є дуже вираженою спрямованість на здобуття визнання, схвалення значущих інших, поваги та соціального прийняття їх поведінки.

*Статистично значуща різниця (ρ≤.0,05)* між експериментальною та контрольною групами встановлена за цінністю *збереження власної індивідуальності* (ρ=0,000). Вона входить до групи егоїстично-прагматичних цінностей і виявляється у прагненні людини бути незалежною від інших, у переконаннях щодо необхідності збереження неповторності власних поглядів, стилю життя та переконань. Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,9, у контрольній – 4,85. Мода в експериментальній вибірці – 6, у контрольній – 5. Більш виражена така цінність у представників експериментальної групи, що виявляється у прагненні респондентів бути незалежними від інших, у переконаннях щодо необхідності збереження неповторності власних поглядів, стилю життя та переконань.

***Не було виявлено статистично значущої різниці*** між експериментальною та контрольною вибірками за перерахованими нижче показниками:

1. *Креативності –* входить до групи духовно-моральних цінностей та виражає прагнення особистості до реалізації власного творчого потенціалу, а також прожити цікаве й різноманітне життя, уникаючи стереотипності. Середнє значення у групі ліквідаторів – 4,52, у контрольній – 3,95. Мода в експериментальній вибірці – 6, у контрольній – 5.

*2. Активні соціальні контакти –* входить до групи духовно-моральних цінностей і означає прагнення особистості встановлювати та підтримувати сприятливі взаємостосунки з іншими людьми, дружелюбність, соціальну активність, емпатичність. Середнє значення у групі ліквідаторів – 6,38, у контрольній – 5,74. Мода становить відповідно 7 і 6.

3.*Досягнення* – входить до групи егоїстично-прагматичних цінностей і визначає прагнення людини досягати конкретних відчутних результатів власної діяльності. Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,36, у контрольній – 3,95. Мода в експериментальній вибірці – 6, у контрольній – 3.

4. *Матеріальне становище* входить до групи егоїстично-прагматичних цінностей і виявляє прагнення особистості до досягнення більшого матеріального достатку. Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,59, контрольній – 5,58. Мода в експериментальній вибірці – 6, у контрольній – 5. Показники обох груп за цією шкалою є дуже близькими, що свідчить про те, що аварія на ЧАЕС не стала причиною для трансформації значення матеріального достатку для ліквідаторів.

Морфологічний тест життєвих цінностей (Ф. Сопов, Л.В. Карпушина) також дав можливість визначити пріоритетність таких життєвих сфер, як професійна, сфера освіти, сфера сімейного життя, сфера суспільного життя, сфера захоплення та фізичної активності, для респондентів експериментальної і контрольної груп.

Після перевірки даних на нормальність розподілу ми застосували аналіз середніх показників для визначення статистично значущих розбіжностей між експериментальною та контрольною групами – критерій достовірності Манна-Уітні. Порівняння середніх значень в обох групах показало, що ***для ліквідаторів, на відміну від представників контрольної вибірки, більш пріоритетними є такі сфери***:

*1. Сфера суспільного життя* – виражає пріоритетності для респондентів життя суспільства. Середнє значення у групі ліквідаторів – 6,23, у контрольній – 4,74. Мода в експериментальній вибірці – 7, у контрольній – 4. Різниця між експериментальною і контрольною групами за рівнем пріоритетності сфери суспільного життя (ρ=0,000) свідчить про те, що ліквідатори серйозніше ставляться до проблем життя суспільства, на відміну від працівників МВС, що не брали участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС, вони також більше включені у процес вирішення цих проблем.

*2. Сфера фізичної активності* – визначає значущість фізичної культури і здорового способу життя для респондентів. Середнє значення у групі ліквідаторів – 6,24, у контрольній – 5,1. Мода в експериментальній вибірці – 7, у контрольні – 4. Різниця між експериментальною та контрольною групами за рівнем пріоритетності сферифізичної активності (ρ=0,000),це свідчить про те, що ліквідатори дещо вище оцінюють значущість фізичної культури і здорового способу життя для себе.

*3. Сфера захоплень* – визначає готовність респондентів витрачати власний час на своє хобі, а також рівень пріоритетності і важливості цієї сфери для повноцінного життя. Середнє значення у групі ліквідаторів – 5,62, у контрольній – 4,89. Мода в експериментальній вибірці – 7, у контрольній – 5. Різниця між експериментальною і контрольною групами за рівнем пріоритетності сферизахоплення (ρ=0,020) свідчить про те, що ліквідатори віддають більше вільного часу своїм хобі і вважають їх важливими складовими повноцінного життя;

4. *Сфера професійного життя* – показує значущість для респондентів їхньої професійної діяльності, що виявляється у включеності людей у вирішення виробничих питань, у витрачанні особистих ресурсів (в тому числі часових) на роботу. Середнє значення у групі ліквідаторів – 4,98, у контрольній – 4,37. Мода становить відповідно 6, а в контрольній – 4. Різниця між експериментальною і контрольною групами за рівнем пріоритетності сферипрофесійної сфери (ρ=0,034) свідчить про істотно більшу значущість для ліквідаторів їхньої професійної діяльності, що виявляється у включеності респондентів у вирішення виробничих питань, у витрачанні особистих ресурсів.

Не було виявлено статистично значущої різниці між експериментальною та контрольною вибірками за пріоритетністю сфери освіти та сфери сімейного життя.

Щодо *сфери освіти*, то ця шкала досліджує прагнення респондентів підвищувати свій освітній та кваліфікаційний рівні, розширювати світогляд. Середнє значення в групі ліквідаторів – 4,73, у контрольній – 4,68. Мода в експериментальній вибірці – 3, у контрольній – 4.

В той час як *сфера сімейного* життя досліджує пріоритетність сім’ї для респондентів, в експериментальній та контрольній групах показники за цією шкалою є досить високими: середнє значення в групі ліквідаторів – 5,42, середнє значення у групі працівників МВС України (контрольній) – 5,79. Мода в експериментальній вибірці – 7, а в контрольній – 5.

З аналізу ціннісного компонента можна зробити висновок, що основні зміни у ціннісній структурі ліквідаторів пов’язані з орієнтацією на досягнення гармонії зі світом, природою, соціумом та орієнтацією на досягнення безпеки й отримання морального задоволення від життя.

В подальшому аналізі ми використовуватимемо такі показники ціннісного компонента способу життя ліквідаторів, на які суттєво вплинула аварія на ЧАЕС, а саме: *цінності* *стимуляції (*«Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца*), цінності конформізму (*«Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца*), цінності підтримки традицій (*«Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца*), цінності соціальності (*«Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца*), цінності безпеки (*«Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца*), цінності соціальної культури (*«Ціннісний опитувальник» Ш. Шварца*), цінності саморозвитку* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*, цінності духовного задоволення* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*, цінності збереження власної індивідуальності* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*, сфери професійного життя* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*, сфери суспільного життя* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*, сфери захоплень* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*, сфери фізичної активності* (МТЖЦ В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушиної)*.*

Дослідження ***компонента якості життя*** в експериментальній і контрольній вибірках здійснювали за допомогою опитувальника якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100), структура якого включає питання, спрямовані на дослідження суб’єктивного сприйняття індивідом якості свого життя за такими сферами: фізичною, психологічною, сферою незалежності, соціальної активності, сферою навколишнього середовища та духовності.

Аналіз результатів, отриманих за допомогою опитувальника якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100), дав можливість дослідити рівень задоволеності ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС та контрольної вибірки різними аспектами свого життя, що, своєю чергою, можна розглядати як оцінку способу життя, що склався, виявити ті аспекти, ступінь важливості яких для ліквідаторів істотно відрізняється від такого у працівників МВС, а також визначити статистично значущі розбіжності.

За результатами застосування опитувальника якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100) було виявлено міру центральної тенденції та статистично значущі відмінності задоволеності різними аспектами життя в експериментальній і контрольній вибірках (за критерієм Ст’юдента для даних з нормальним розподілом та Манна-Уітні для даних, де розподіл був ненормальним).

Ліквідатори переважно заперечували наявність у них негативних емоцій (середнє значення – 14,5), тоді, як респонденти контрольної групи найвище оцінювали якість особистих стосунків (середнє значення – 15,3). Однак представники обох груп найнижче оцінили якість такого аспекту життя, як медична і соціальна підтримка (середнє значення: ліквідатори – 10,79, працівники МВС України – 10,96).

За результами опитування виявлено статистично значущі відмінності між групами стосовно розглянутих аспектів. Кількісні показники трансформованих внаслідок аварії характеристик зафіксовано в табл. 3.1.5.

Спочатку розглянемо показники компонента «якість життя», за якими було встановлено статистично значущу різницю між експериментальною і контрольною групами в результаті застосування критерію Манна-Уітні.

Першою особливістю трансформації способу життя ліквідаторів, яку ми опишемо, є *переживання фізичного болю та дискомфорту* (ρ=0,001\*\*). Середнє значення за цією шкалою у групі ліквідаторів – 11,76, у контрольній – 13,65. Мода – відповідно 11 і 13. Виявлено, що людей, які були задіяні у роботах з подолання наслідків техногенної катастрофи, більше турбують неприємні фізичні відчуття, вони низько оцінюють свої можливості щодо контролю над припиненням або зменшенням болю. Важливо зазначити, що біль вважається існуючим, якщо індивід стверджує, що він існує, навіть за відсутності медичного обгрунтування чи підтвердження цього факту. Отже, це може бути наслідком погіршення здоров'я, а також результатом постійного очікування і тривожної уважності до власного фізичного стану.

*Таблиця 3.1.5*

Дослідження компонента способу життя «якість життя» ліквідаторів аварії на ЧАЕС та працівників МВС України, які не мають такого досвіду, за допомогою опитувальника ВООЗ (ВООЗЯЖ-100)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Працівники МВС України –  ліквідатори аварії на ЧАЕС | Працівники МВС України | Різниця за критеріями Ст’юдента та Манна-Уітні  (ρ≤.0,05) |
| Фізичний біль та дискомфорт | 11,76 | 13,65 | **0,001\*\*** |
| Життєва активність, енергія і втомленість | 11,90 | 13,91 | **0,001\*\*** |
| Сон і відпочинок | 12,76 | 15,09 | **0,000\*\*** |
| Мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація уваги | 12,14 | 13,96 | **0,001\*\*** |
| Рухливість | 12,48 | 15,04 | **0,000\*\*** |
| Здатність до роботи | 12,60 | 15,87 | **0,000\*\*** |
| Особисті стосунки | 13,76 | 15,83 | **0,001\*\*** |
| Практична соціальна підтримка | 13,02 | 14,48 | **0,001\*\*** |
| Сексуальна активність | 12,10 | 14,39 | **0,001\*\*** |
| Транспорт | 12,40 | 14,61 | **0,001\*\*** |
| Фізична сфера | 12,14 | 14,22 | **0,000\*\*** |
| Рівень незалежності | 12,43 | 14,45 | **0,001\*\*** |
| Соціальні взаємовідносини | 12,96 | 14,92 | **0,001\*\*** |
| Усі сфери | 76,11 | 84,16 | **0,001\*\*** |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом.*

Аварія негативно вплинула також *на життєву активність та енергію* (ρ=0,001\*\*) ліквідаторів, їм часто не вистачає витривалості й ентузіазму для вирішення буденних завдань. Ліквідатори швидко втомлюються з будь-якої причини, що впливає на їхні соціальні взаємостосунки: виникає залежність від інших людей, погіршується емоційний стан, знижуються оцінка власних можливостей та активність у накресленні життєвих планів і перспектив. Середнє значення у групі ліквідаторів – 11,90, у контрольній – 13,91. Мода – відповідно 12 і 13.

У ліквідаторів були виявлені також *проблеми зі сном* (ρ=0,000\*\*): труднощі засипання, нічні або ранні ранкові пробудження, які супроводжуються нездатністю заснути знову, а також брак відчуття відпочинку від сну. Перелічені особливості є чітким відлунням психотравмувальної події, яка сталася в квітні 1986 р. Середнє значення у групі ліквідаторів – 12,76, у контрольній – 15,09. Мода в експериментальній вибірці – 12, у контрольній – 14.

*Власні когнітивні функції* ліквідатори оцінюють істотно нижче, ніж представники контрольної групи (ρ=0,001\*\*). Середнє значення у групі ліквідаторів – 12,14, у контрольній – 13,96. Мода – відповідно 13 і 14. Нами було виявлено, що учасники ліквідаційних робіт на ЧАЕС, на відміну від представників контрольної групи, мають досить негативне уявлення стосовно продуктивності їхніх пізнавальних процесів, а саме: щодо здатності засвоєння нової інформації та здатності до навчання; щодо об’єму, швидкості, точності і тривалості пам’яті; щодо критичності, глибини, швидкості, гнучкості мислення, ясності думки, на відміну від представників контрольної вибірки.

У результаті участі у роботах з подолання наслідків аварії на ЧАЕС ліквідатори стали також нижче оцінювати *загальну якість життя* (ρ=0,001\*\*). Середнє значення у групі ліквідаторів – 76,11, у контрольній – 84,16. Мода становить відповідно 65,70 і 87,10. Респонденти основної групи менше задоволені якістю власного життя, що включає: наявність неприємних фізичних відчуттів, низьку оцінку своїх можливостей щодо контролю над припиненням чи зменшенням болю; зниження життєвої енергії та витривалості; швидку втомлюваність; проблеми зі сном; низьку оцінку власних когнітивних функцій; зниження працездатності; низьку оцінку своїх можливостей кохати та бути коханими, встановлювати та підтримувати близькі стосунки з іншими, поділяти емоційно значущі моменти в житті; недостатню задоволеність рівнем своєї сексульної активності; низьку оцінку підтримки, практичної допомоги та полегшення з боку сім’ї і друзів.

За допомогою застосування критерію Манна-Уітні було виявлено статистично значущу різницю між експериментальною і контрольною групами за субшкалою *здатності до роботи* (ρ=0,000\*\*). Середнє значення у групі ліквідаторів – 12,60, у контрольній – 15,87. Мода в експериментальній вибірці – 12, у контрольній – 16. Таким чином, ще однією особливістю трансформації способу життя ліквідаторів є їхня *низька працездатність*, тобто суб’єктивна оцінка використання власних ресурсів для роботи. У цьому контексті робота розглядається як будь-який основний вид діяльності, охоплює оплачувану й неоплачувану працю, громадську та повсякденну домашню роботу.

Ліквідатори аварії на ЧАЕС значно менше задоволені рівнем своєї *сексульної активності*, ніж представники контрольної групи (ρ=0,001\*\*). Середнє значення у групі ліквідаторів – 12,10, у контрольній – 14,39. Мода в експериментальній вибірці – 12, у контрольній – 12.

Наведемо інтерпретацію даних, отриманих у результаті статистичної обробки даних за допомогою критерію Ст’юдента.

*Рухливість* (ρ=0,000\*\*), зокрема, здатність індивідів пересуватися без сторонньої допомоги (по місту, країні) ліквідатори оцінюють нижче, ніж працівники МВС без досвіду ліквідаційних робіт. Результати за цією субшкалою свідчать про незадоволеність ліквідаторами потреби піти туди, куди вони хочуть, що впливає на їхній спосіб життя. Середнє значення у групі ліквідаторів – 12,48, у контрольній – 15,04. Мода – відповідно 14 і14.

Окрім власної рухливості на спосіб життя ліквідаторів впливає також *доступність транспортних засобів* (ρ=0,001\*\*), як особистих, так і громадських. Представники основної вибірки вважають, що доступний їм транспорт дає змогу повною мірою виконувати необхідні повсякденні справи, а також займатися тими видами діяльності, якими вони хочуть. Середнє значення у групі ліквідаторів – 12,40, у контрольній – 14,61. Мода в експериментальній вибірці – 12, у контрольній – 15.

Результати за субшкалами «рухливість» і «транспорт» можна сприймати як свідчення наявності у ліквідаторів нереалізованих потреб у прояві активності через брак фізичних та матеріальних ресурсів.

Щодо задоволеності таким аспектом соціальних взаємовідносин, як *особисті стосунки*, ми мали такі результати в досліджуваних групах: середнє значення у групі ліквідаторів – 13,76, у контрольній – 15,83. Мода в експериментальній вибірці – 14, у контрольній – 18. За цією субшкалою досліджували очікування і сподівання ліквідаторів стосовно дружелюбності, поваги, любові оточуюючих. Виявилося, що вони значно перевищують реальний стан речей, тобто суб’єктивну оцінку реального їхнього стану. Як показують результати дослідження, ліквідатори низько оцінюють свою можливість кохати і бути коханими, встановлювати і підтримувати близькі стосунки з іншими, поділяти емоційно значущі моменти в житті (ρ=0,001\*\*).

Статистично значущі відмінності між досліджуваними групами були виявлені і за показником *практичної соціальної підтримки* (ρ=0,001\*\*).

Середнє значення у групі ліквідаторів – 13,02, контрольній– 14,48. Мода в експериментальній вибірці – 16, а в контрольній – 12. Таким чином, при виникненні сімейних і особистих проблем ліквідатори звикли розраховувати на себе, майже не розділяючи відповідальності з близькими. Для них сім’я і друзі не є основним джерелом натхнення і схвалення в житті.

Респонденти основної групи (ліквідатори аварії на ЧАЕС) істотно менше, ніж представники контрольної групи, задоволені такими життєвими сферами: *фізичною* (ρ=0,001\*\*), середнє значення у групі ліквідаторів – 12,14, у контрольній – 14,22, мода – відповідно 11,60 і 13; *рівнем незалежності* (ρ=0,001\*\*), середнє значення у групі ліквідаторів – 12,43, у контрольній – 14,45, мода – відповідно 12 і 15,50; сферою *соціальних взаємостосунків* (ρ=0,001\*\*), середнє значення у групі ліквідаторів – 12,96, у контрольній – 14,92, мода – відповідно 14 і 14.

Не було виявлено статистично значущої різниці між експериментальною і контрольною вибірками за низкою наступних показників компонента «якість життя»: сприйняття життя, психологічна сфера, сфера навколишнього середовища, духовна сфера, самооцінка, образ тіла та зовнішність, позитивні емоції, здатність до виконання повсякденних справ, залежність від ліків і лікування, навколишнє середовище дому, фізична безпека і захищеність, медична й соціальна допомога, фінансові ресурси, можливості для отримання нової інформації та набуття навичок.

У подальшому аналізі ми використовували такі показники компонента якості життя респондентів експериментальної групи, на які суттєво вплинула участь у ліквідаційних роботах на ЧАЕС, а саме: *фізичний біль і дискомфорт, життєва активність, енергія і втомленість, сон і відпочинок, мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація уваги , рухливість, здатність до роботи, особисті стосунки, практична соціальна підтримка, сексуальна активність, транспорт, фізична сфера, рівень незалежності, соціальні взаємовідносини, усі сфери*

Проаналізуємо відмінності між експериментальною і контрольною групами, пов’язані з таким компонентом способу життя, як ***«ставлення до себе».*** Для виявлення трансформацій способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС за цим аспектом ми порівняли дані експериментальної і контрольної груп, отримані за допомогою психодіагностичної методики дослідження ставлення до себе, розробленої В.В. Століним і С.Р. Пантилєєвим. В основу тесту покладено знання щодо відмінностей у змісті уявлень про себе та ставлення до себе. З накопиченням життєвого досвіду людина також здобуває нові знання про себе, що впливають на зміст Я-образу, трансформує ставлення до себе.

Результати застосування критеріїв Ст’юдента та Манна-Уітні подано у табл. 3.1.6.

*Таблиця 3.1.6*

Дослідження компонента способу життя «ставлення до себе» ліквідаторів аварії на ЧАЕС та працівників МВС України, які не мають такого досвіду, за допомогою методики дослідження ставлення до себе В.В. Століна і С.Р. Пантилєєва

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники компонента способу життя «ставлення до себе» | Працівники МВС України (ліквідатори аварії на ЧАЕС) | Працівники МВС України | Різниця за критерієм Манна-Уітні  та Ст’юдента  (ρ≤0,05) |
| Відкритість | 6,64 | 6,1 | 0,093 |
| **Самовпевненість** | **6,04** | **7,125** | **0,003** |
| Самокерівництво | 6,94 | 7,15 | 0,567 |
| **Віддзеркалене самоставлення** | **6,34** | **7,5** | **0,005** |
| **Самоцінність** | **5,92** | **7,35** | **0,005** |
| Самоприйняття | 6,1 | 6,4 | 0,473 |
| Самоприв'язаність | 6,9 | 7,1 | 0,587 |
| **Внутрішня конфліктність** | **4,02** | **2,85** | **0,009** |
| **Самозвинувачення** | **4,73** | **3,15** | **0,002** |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом.*

Першим показником, за яким при застосуванні t-критерію Ст’юдента було встановлено істотну відмінність між експериментальною і контрольною групами (ρ=0,001\*\*), є *відображене ставлення до себе,* яке виражаєочікування респондентів стосовно суб’єктивного сприйняття їхніх особистих якостей та вчинків іншими людьми, суб’єктивне сприйняття соціальних взаємовідносин, учасником яких вони є, а також уявлення досліджуваних щодо власної здатності викликати в інших повагу та симпатію. ставлення до них з боку інших осіб. Респонденти експериментальної вибірки не мають однозначного уявлення про ставлення до них інших осіб. Вони вважають, що оточуючі позитивно оцінюють ті їхні якості і вчинки, які того варті, інші ж можуть викликати негативні оцінки і емоції з боку оточуючих. Респонденти контрольної вибірки вважають себе приємними людьми для соціуму, яких люблять, цінують і до взаємодії з якими прагнуть інші (середнє значення: ліквідатори – 6,34, працівники МВС України – 7,5).

Суттєву різницю між досліджуваними групами встановлено також у результаті застосування критерію Манна-Уітні за показником ***самовпевненості*** *(ρ=0,001\*\*)* Шкала самовпевненості дає змогу виявити ступінь сприйняття себе як впевненої, надійної, самостійної людини, яка не має сумнівів стосовно власних здібностей, власної значущості, поважає себе й точно знає, за що саме. Отримані дані свідчать про те, що ліквідатори впевнені у своїх силах й орієнтовані на успіх у знайомих та зрозумілих для них ситуаціях, при виникненні труднощів чи нових непередбачуваних обставин у респондентів експериментальної вибірки може знизитися показник самовпевненості та виявлятимуться тривожні переживання. Натомість, самовпевненість представників контрольної вибірки є більш стійкою (середнє значення: ліквідатори – 6,04, працівники МВС України – 7,125).

Ще один показник компонента «ставлення до себе», за яким встановлено статистично значущу різницю між експериментальною та контрольною групами в результаті застосування критерію Манна-Уітні *(ρ=0,001\*\*),* є *самоцінність.* За цією шкалою можна визначити суб’єктивне сприйняття цінності власного Я респондентів та їх уявлення про цінності їхніх особистостей для інших. Респонденти експериментальної вибірки схильні вибірково визначати ставлення до себе і власних якостей. Одні характеристики вини оцінюють дуже високо, інші – дуже низько. Критичні оцінки оточуючих можуть викликати у ліквідаторів відчуття меншовартості власного Я. Респонденти контрольної вибірки, навпаки, високо оцінюють власний потенціал, упевнені у цінності Я, а також цінують власну неповторність та індивідуальність (середнє значення: ліквідатори – 5,92, працівники МВС України – 7,35).

*Внутрішня конфліктність* – показник компонента ставлення до себе, за яким виявлено статистично значущу різницю між експериментальною та контрольною групами в результаті застосування критерію Манна-Уітні *(ρ=0,001\*\*).* За цією шкалою досліджувалася наявність у респондентів внутрішніх конфліктів, сумнівів і тенденцій до надмірної рефлексії. Ліквідаторам властивий середній рівень внутрішньої конфліктності, яка не виявляється за звичних обставин, крім випадків потрапляння в неочікувані або складні життєві обставини. Респонденти контрольної вибірки загалом позитивно ставляться до себе, їхнє життя супроводжує відчуття внутрішньої гармонії, однак у гонитві за цим відчуттям вони можуть заперечувати свої проблеми (середнє значення: ліквідатори – 4,02, працівники МВС України – 2,85).

За останнім показником компонента ставлення до себе в результаті застосування критерію Манна-Уітні було виявлено істотну різницю між експериментальною і контрольною вибірками – *самозвинувачення (ρ=0,001\*\*).* Отже, ця шкала виражає рівень негативних емоцій респондентів, спрямованих на себе. Ліквідатори схильні звинувачувати себе за свої певні дії, однак цей процес також може супроводжуватися вираженням негативних емоцій, таких як гнів і прикрість, стосовно оточуючих. Працівники МВС України, які не мали досвіду участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС, мають досить виражену тенденцію до заперечення власної провини в конфліктних ситуаціях, перекладаючи відповідальність на оточуючих (середнє значення: ліквідатори – 4,73, працівники МВС України – 3,15).

Не було виявлено статистично значущої різниці між експериментальною і контрольною вибірками за показниками відкритості, самокерівництва, самоприйняття, прив’язаності до себе.

Таким чином, ми можемо фіксувати наявність трансформацій у ставленні ліквідаторів до себе в результаті накопичення й реорганізації життєвого досвіду, а саме: зріс показник *внутрішньої конфліктності і самозвинувачення*, відбулося зниження показника *впененості в собі, відчуття цінності власного Я, очікувань позитивних оцінок себе та своїх дій з боку оточуючих*. Саме ці показники ми будемо використовувати в подальшому аналізі.

Останнім компонентом способу життя є ***рівень суб’єктивного контролю***. Для виявлення особливостей трансформації способу життя ліквідаторів за цим компонентом ми використали опитувальник «Рівень суб’єктивного контролю», авторами якого є Є.Ф. Бажин, Є.А. Голинкіна, Л.М. Еткінд. Тест було розроблено на основі концепції локусу контролю Дж. Роттера. Основною розбіжністю між концепцією і методикою є те, що у Дж. Роттера локус контролю вважається універсальним поняттям для будь-якого типу ситуацій, наприклад, для сфери досягнень і невдач, в той час як автори методики відокремлюють рівень контролю над різними сферами життя людини. З огляду на це в опитувальнику виділено такі досліджувані сфери: загальна інтернальність, інтернальність у сфері досягнень, інтернальність у сфері невдач, інтернальність у сфері сімейних відносин, інтернальність у сфері виробничих відносин, інтернальність у сфері міжособистісних відносин, інтернальність у сфері здоров’я і хвороб.

У результаті порівняння отриманих даних двох вибірок за допомогою критерію Ст’юдента та критерію Манна-Уітні ми виявили статистично значущі відмінності між групами щодо розглянутих аспектів. Кількісні показники трансформованих внаслідок аварії характеристик подано в табл. 3.1.7.

*Інтернальність у сфері невдач.* За цим показником ми досліджували уявлення респондентів про причини виникнення в їхньому житті неприємних подій, а також ситуацій і ступінь відповідальності їх за ці події. В обох досліджуваних групах екстернальний рівень суб’єктивного контролю, що свідчить про те, що досліджувані схильні приписувати відповідальність іншим людям і вважати негативні події у житті невезінням (середнє значення: ліквідатори – 4,65, працівники МВС України – 4). Застосування критерію Манна-Уітні дало змогу виявити, що, на відміну від контрольної групи, ліквідатори більш схильні звинувачувати себе у невдачах і неприємних подіях (ρ=0,012), які відбуваються з ними.

*Таблиця 3.1.7*

Дослідження компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю»» ліквідаторів аварії на ЧАЕС та працівників МВС України, які не мають такого досвіду, за допомогою опитувальника «Рівень суб’єктивного контролю» Є.Ф. Бажина, Є.А. Голинкіної, Л.М. Еткінда

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники компонента «рівень суб’єктивного контролю» | Працівники МВС України (ліквідатори аварії на ЧАЕС) | Працівники МВС України | Різниця за критеріями Ст’юдента та Манна-Уітні  (ρ≤.0,05) |
| Загальна інтернальність | 4,72 | 4,75 | 0,960 |
| У сфері досягнень | 5,71 | 6,25 | 0,360 |
| **У сфері невдач** | **4,65** | **4** | **0,012** |
| У сімейних стосунках | 5,5 | 5,35 | 0,769 |
| **У виробничих стосунках** | **4,58** | **3,5** | **0,002** |
| У міжособистісних стосунках | 6,3 | 4,64 | 0,731 |
| **У ставленні до здоров'я** | **4,64** | **5,98** | **0,001\*\*** |

*\* Статистично значущі розбіжності(ρ≤.0,05) виділено жирним шрифтом.*

*Інтернальність у сфері виробничих відносин.* Цей показник дає змогу визначити ступінь відповідальності, яку респонденти беруть на себе за організацію своєї виробничої діяльності, стосунків в колективі, а також за кар’єрне просування. В обох досліджуваних групах екстернальний рівень суб’єктивного контролю (середнє значення: ліквідатори – 4,58, працівники МВС України – 3,5), що свідчить про те, що респонденти надають більшого значення у вирішенні виробничих питань зовнішнім факторам та іншим людям. Дані, отримані у процесі статистичного аналізу за допомогою критерію Манна-Уітні, свідчать, що ліквідатори більшю мірою, ніж працівники МВС, виявляють суб’єктивний контроль щодо *до виробничої діяльності* (ρ=0,002), зокрема, вони більше вірять у те, що їхні дії можуть вплинути на їх професійне зростання, стосунки в колективі, якість роботи.

В результаті застосування критерію Ст’юдента для оцінки різниці між даними в експериментальній і контрольній групах було виявлено, що можливість впливу на своє здоров’я ліквідатори вважають менш вірогідною, ніж працівники МВС (ρ=0,001\*\*).

*Інтернальність у сфері ставлення до здоров'я.* За цим показником ми досліджували, наскільки респонденти вважають себе відповідальними за збереження власного здоров'я, за виникнення захворювань, а також за одужання. У групі ліквідаторів переважає екстернальний рівень суб’єктивного контролю, що свідчить про те, що респонденти цієї групи причинами проблем із власним здоров’ям вважають дію зовнішніх факторів та фактор випадковості, а відповідальними за власне одужання, на їх думку, є передусім лікарі. Представники основної групи причинами захворювань вважають непідконтрольні їм фактори, так само і одужання, на їх думку, можливе лише в результаті втручання лікарів. У контрольній групі переважає інтернальний рівень, тобто її представники приписують собі частку відповідальності за виникнення захворювань і за процес одужання (середнє значення: ліквідатори – 4,64, працівники МВС України – 5,98).

*Щодо трансформацій суб’єктивної оцінки ліквідаторами включеності та здатності впливу на динамічний процес життєдіяльності, то нами було визначено такі особливості: схильність звинувачувати себе у невдачах та неприємних подіях, які відбуваються з ними; віра в можливість впливати на їхнє професійне зростання, стосунки в колективі, якість роботи; низька оцінка можливсті впливу на своє здоров'я.*

*Не було виявлено статистично значущої різниці* між експериментальною та контрольною вибірками за показниками загальної інтернальності, інтернальності у сфері досягнень, інтернальності у сфері сімейних стосунків, інтернальності у сфері міжособистісних стосунків.

Отже, в подальшому аналізі ми будемо використовувати такі показники компонента «рівень суб’єктивного контролю» способу життя ліквідаторів, на які суттєво вплинула аварія на ЧАЕС, а саме: *інтернальність у сфері невдач, інтернальність у сфері виробничої діяльності та інтернальність у сфері ставлення до здоров'я і хвороби.*

Підсумовуючи отримані в ході емпіричного дослідження результати, можна виділити деякі характерні особливості способу життя ліквідаторів, які були трансформовані в результаті участі у подоланні наслідків аварії на ЧАЕС.

Насамперед зазначимо, що ліквідаторам властиво оцінювати свій фізичний стан менш задовільно, про що свідчить порівняння середніх показників обох груп. Безперечно, страшна техногенна катастрофа завдала невиправної шкоди здоров’ю не одному поколінню людей, а передусім тим, хто через свої професійні обов’язки був вимушений прийняти на себе небезпечну дозу опромінення, тобто ліквідаторам. Розуміння того, що аварія могла завдати великої шкоди їх здоров'ю, вони зберігали впродовж усього життя, сприймаючи свої нездужання крізь призму власного особливого досвіду і статусу. Аналіз семантичного простору анкет чітко показує наявність лише одного, різко негативного, уявлення опитаних про вплив катастрофи на їхнє здоров'я, при цьому третина ліквідаторів вважають зміни внаслідок цього впливу критично негативними. Ліквідатори переконані, що стан їхнього здоров’я сьогодні є результатом участі у заходах з подолання наслідків аварії. Однак уся їхня подальша діяльність також була пов’язана з достатньо несприятливими умовами для збереження і відновлення фізичної сили. Захворювання ліквідаторів і «типові хвороби»  працівників МВС є схожими, що заважає нам однозначно визначити ґенезу деяких хвороб.

У фокусі уваги нашого дослідження не скільки аналіз клінічних особливостей та оцінка факторів, що формують уявлення про фізичний стан ліквідаторів, а стільки визначення специфіки реагування на здоров'я і нездоров’я власного тіла. Отже, окрім об’єктивних характеристик стану здоров'я, ми можемо говорити і про наявність специфічного типу реагування на соматичний стан і соматичні захворювання у ліквідаторів, які відіграють не останню роль в оцінці досліджуваними стану їхнього здоров'я і способу життя.

Нами емпірично доведено, що внаслідок аварії на ЧАЕС у ліквідаторів був суттєво трансформований такий психологічний компонент способу життя, як ставлення до себе. Характер таких трансформацій є переважно деструктивним і має такі прояви. У ліквідаторів значно зросли показники внутрішньої конфліктності і самозвинувачення, а також знизилися показники впевненості в собі, відчуття цінності власного Я, очікувань позитивних оцінок себе та своїх дій з боку оточуючих.

Отримані дані свідчать про те, що ліквідатори досі повністю не подолали наслідків психотравмувального впливу. Сьогодні представники досліджуваної вибірки передусім асоціюють себе з жертвами катастрофи. Навіть майже через три десятки років після аварії неможливо констатувати факт виходу ліквідаторів за межі життєвої ситуації, пов’язані з психотравмувальними подіями.

Суттєві зміни сталися і у сфері соціальних відносин ліквідаторів. Їхні очікування і сподівання стосовно дружелюбності, поваги, любові оточуючих значно перевищують реальний стан речей, тобто суб’єктивну оцінку реального стану речей. Ліквідатори низько оцінюють свою можливість кохати і бути коханими, встановлювати та підтримувати близькі стосунки з іншими, розділяти емоційно значущі моменти в житті. Вони не задоволені  рівнем своєї сексуальної активності і вважають, що це негативно впливає на їх спосіб життя. При виникненні сімейних і особистих проблем зазвичай звикли розраховувати на себе, майже не розділяючи відповідальності з близькими. Для ліквідаторів сім’я і друзі не є основним джерелом натхнення та схвалення в житті.

Життєва позиція ліквідаторів аварії на ЧАЕС як психологічний компонент трансформації способу життя виявляється у процесі активної включеності у суспільні відносини, у прагненні впливати на процес розвитку і розбудови держави, у вирішенні проблем громадськості та запобіганні виявленню нових. Набутий ними досвід дає ширше уявлення про світ, про небезпеку та непередбачуваність техногенних колапсів у час, коли людство залежить від атомного генерування електроенергії. Цю інформацію і свої світоглядні позиції вони намагаються поширити серед якомога більшої кількості людей шляхом опосередкованої участі в політичній діяльності та безпосередньої участі в освітніх заходах та заходах безпеки.

Ліквідатори схильні звинувачувати себе у невдачах і неприємних подіях, які відбуваються з ними,вірять також у те, що їхні дії можуть вплинути на професійне зростання, стосунки в колективі, якість роботи. Проте причини захворювань вони вбачають у непідконтрольних їм факторах, так само і одужання, на їх думку, можливе лише в результаті втручання лікарів.

Бажання і потреби ліквідаторів виявляти фізичну активність не реалізуються повною мірою через суб’єктивну оцінку зовнішніх факторів і фізичних особливостей, котрі, як вважають досліджувані, ускладнюють їхнє пересування. Розглядаючи цю психологічну особливість, ми врахували, що вона складається з показників, які суттєво відрізняються від показників у контрольній вибірці. Це дає підстави стверджувати, що суб’єктивне відчуття фізичної обмеженості стравді є віддаленим психологічним наслідком аварії на ЧАЕС. Через це ми досліджували не об’єктивні компоненти трансформації способу життя, а лише його психологічні аспекти і можемо зробити такий висновок: ліквідатори оцінюють свої можливості для пересування у просторі і здійснення фізичної діяльності недостатніми для реалізації їхніх потреб і бажань.

**3.2. Аналіз результатів анкетування, спрямованого на вивчення суб’єктивної оцінки впливу аварії на ЧАЕС на трансформацію способу життя ліквідаторів**

На цьому етапі використано анкету, розроблену нами з метою визначення суб’єктивної картини постчорнобильських реалій учасників ліквідації наслідків катастрофи у віддалений період. Зокрема, за допомогою анкети ми виявили особливості інтегрованого суб’єктивного бачення змін, зумовлених трансформацією способу життя, світогляду та ціннісних орієнтацій респондентів внаслідок психотравмувальної події.

Нижче наведено зміст анкети і особливості інтегрованої суб’єктивної картини змін, визначені за її допомогою, а також особливості обробки результатів. Зазначимо, що дані анкети в нашому дослідженні слугували критерієм, за яким було сформовано чотири субвибірки ліквідаторів з різним типом способу життя.

Анкета складається з п’яти блоків. *Перший блок* включає формальні запитання стосовно особистих даних респондентів, періоду та специфіки їхньої участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС.

*Другий блок* передбачає дослідження суб’єктивної оцінки психологічних наслідків (змін у світогляді, у ціннісних орієнтаціях респондентів) участі у ліквідаційних роботах на ЧАЕС. До другого блоку увійшли чотири відкриті запитання.

*Третій блок* дав змогу визначити суб’єктивну оцінку змін у житті та способі життя ліквідаторів внаслідок аварії.

*Четвертий блок* містить запитання щодо суб’єктивної оцінки рівня радіаційної безпеки сьогодні та можливості повторення подібних катастроф в Україні і світі. З дослідницького погляду, у цьому блоці нас цікавила передусім наявність або відсутність у ліквідаторів тривожного очікування небезпеки. Цей блок включає чотири запитання, які є інструментами різнобічного дослідження теми.

*П’ятий блок* складається із запитань щодо визначення особливостей сприйняття ліквідаторами їхнього соціального статусу та визначення оцінки респондентами ставлення держави до цієї соціальної групи.

# Зазначимо, що для аналізу семантичного простору відповідей ліквідаторів на відкриті запитання анкети ми використали формалізований метод аналізу текстів – контент-аналіз, який допоміг нам трансформувати якісні результати на мову чисел.

За результатами аналізу відповідей ліквідаторів на запитання анкети ми сформували смислові групи, кожна з яких мала власні індикатори у текстах. За допомогою контент-аналізу ми визначили відсотковий внесок кожної з груп у загальну структуру відповідей на запитання, а також місце відповідно до значущості цього внеску. Нижче подано аналіз семантичного простору відповідей ліквідаторів на всі запитання анкети відповідно до складу тематичних блоків.

Аналіз відповідей на запитання ***першого блоку*** анкети дав можливість узагальнити статистичні дані респондентів. До анкетування було залучено 176 працівників МВС, що брали участь у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС у 1986 – 1990 рр., віком від 47 до 65 років, з вищою освітою, зі стажем роботи в МВС України, понад 20 років, приблизно 85% з яких на сьогодні є пенсіонерами МВС України. Наші респонденти виконували в Чорнобильській зоні функції організації охорони та безпосередньої охорони території.

Відповіді респондентів на запитання ***другого блоку*** анкети розподілилися так. Результати контент-аналізу відповідей на запитання *«Опишіть Ваш психологічний стан після повернення з епіцентру катастрофи»* ми поділили на 5 смислових груп, оскільки вони чітко свідчили про різні типи реакцій на участь у ліквідаційних роботах: 1 місце – психологічні реакції на травмувальну подію (36,75%); 2 місце – тривожні думки та переживання через усвідомлення небезпечності наслідків аварії (23,53%); 3 місце – усвідомлення небезпечності наслідків аварії (разом із відповідними емоційними реакціями) прийшло через певний час (13,24%); відчуття гордості та виконаного обов’язку (13,24%); не зафіксовано жодних змін, нормальний (звичайний) психологічний стан (13,24%) (табл.3.2.1).

*Таблиця 3.2.1*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Опишіть Ваш психологічний стан після повернення з епіцентру катастрофи»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної з груп смислових одиниць у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Тривожні думки та переживання внаслідок усвідомлення небезпечності наслідків аварії | 23,53 | 2 |
| Усвідомлення небезпечності наслідків аварії (разом з відповідними емоційними реакціями) прийшло через певний час | 13,24 | 3 |
| Психологічні реакції на травматичну подію | 36,75 | 1 |
| Відчуття гордості та виконаного обов’язку | 13,24 | 3 |
| Не фіксував жодних змін, нормальний (звичайний) психологічний стан | 13,24 | 3 |

Максимальним був відсоток (36,75%) по смисловій групі психологічних реакцій на травматичну подію, що має такі індикатори, як стрес, жах, шок, тривога, тривожність, депресія, пригніченість, емоційне перенапруження та ін. Друге місце за відсотковим внеском посідає смислова група «тривожні думки та переживання внаслідок усвідомлення небезпечності наслідків аварії» (23,53%), що складається із таких смислових одиниць: тривога та переживання за рівень радіаційної безпеки в м. Києві та області, за здоров'я своє і близьких, за здоров'я солдат (підлеглих) та колег, тривожні думки щодо здоров'я після істотного погіршення фізичного стану та ін. Щодо смислових груп, які віднесено до третього місця у, ми вважаємо, треба звернути увагу на групу «усвідомлення небезпечності наслідків аварії (разом з відповідними емоційними реакціями) прийшло через певний час» (13,24%). Важливо зазначити, що участь у ліквідаційних роботах не супроводжувалася достатнім інформаційним підкріпленням, а це ще більше сприяло тому, що психотравмувальний вплив аварії на ЧАЕС мав пролонгований характер.

Аналіз відповідей на це запитання допоміг нам дослідити суб’єктивну оцінку ліквідаторами психологічного стану, визначити частку людей, які відчули з перших днів емоційний дискомфорт, а також частку тих, хто майже не відчув негативних для психологічної сфери наслідків психотравмувальної ситуації, а також простежити динаміку зміни психологічного стану.

Визначення семантичного змісту відповідей на запитання блоку *«Що Ви робили для нормалізації психологічного стану?»* дало нам уявлення про конструктивні і деструктивні механізми подолання наслідків психотравмувальної ситуації ліквідаторами. Відповіді респондентів розподілилися так: 1 місце – конструктивні методи подолання наслідків психотравмувального впливу аварії на ЧАЕС (47,45%); 2 місце - нічого особливого не робив (22,04%); 3 місце – стаціонарне і амбулаторне лікування (16,95 %); 4 місце – деструктивні методи подолання наслідків психотравмувального впливу аварії на ЧАЕС (13,56%).

Розглянемо докладніше кожну із смислових груп. До конструктивних (47,45%) ми віднесли такі методи нормалізації психологічного стану, як спорт, читання, відпочинок/відпустка, дозвілля з сім’єю, рефлексія тощо; до деструктивних (13,56%) – вживання алкоголю та розваги із вживанням алкоголю. Щодо смислової групи «стаціонарне та амбулаторне лікування», то тут мають місце смислові одиниці «пройшов курс реабілітації», «перебував на стаціонарному лікуванні», «вживав заспокійливі препарати».

Значну частку відповідей, що входять до групи «нічого особливого не робив» (22,04%), можна пояснити наявністю відповідних груп у семантичному просторі відповідей на перше запитання, а саме «усвідомлення небезпечності наслідків аварії (разом з відповідними емоційними реакціями) прийшло через певний час» (13,24%), «не фіксував жодних змін, нормальний (звичайний) психологічний стан» (13,24%) (табл.3.2.2).

*Таблиця 3.2.2*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Що Ви робили для нормалізації психологічного стану?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи смислових одиниць | Внесок кожної з груп смислових одиниць у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Конструктивні методи | 47,45 | 1 |
| Деструктивні методи | 13,56 | 4 |
| Стаціонарне і амбулаторне лікування | 16,95 | 3 |
| Нічого особливого не робив | 22,04 | 2 |

Загалом можна констатувати достатньо високий рівень психологічної готовності ліквідаторів до участі в подоланні наслідків надзвичайних ситуацій на момент катастрофи.

Контент-аналіз третього запитання блоку «Як змінився Ваш світогляд після участі в ліквідаційних роботах?» показав нам такий розподіл відповідей (табл. 3.2.3): 1 місце – зміни відбулися у ціннісній сфері (22,8%); 2 місце – не фіксував жодних змін (21%); 3 місце – зміни у ставленні до людей (17,55%); 4 місце – зміни відбулися в смисловій сфері (10,53%), у ставленні до атомної енергетики (10,53%); 5 місце – зникла довіра до держави і державних органів (8,78%); 6 місце – зміни у всіх сферах (7,05%); 7 місце – змінилося ставлення до природи (1,76%).

Таким чином, зміни у світогляді ліквідаторів, зумовлені аварією, розподілилися за такими групами, що мають відповідні індикатори. Максимальний відсоток (22,8%) розкриває категорія «зміни в ціннісній сфері», до якої входять такі смислові одиниці, як відповідальність, терплячість, старанність тощо. Наступна група відповідей ліквідаторів свідчить про відсутність фіксації будь-яких змін у світогляді після аварії (21%). Смислова група «зміни у ставленні до людей» (17,55%) включає в себе такі показники, як «віра в людину», «поліпшення ставлення до народу»; «почав краще розуміти людей», «почав розуміти, як поводиться людина у скрутних ситуаціях» тощо. Індикаторами смислової групи «зміни у смисловій сфері» (10,53%) є «задумався над сенсом життя», «усвідомив рівень незнання», «почав ставитися до життя простіше».

*Таблиця 3.2.3*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Як змінився Ваш світогляд після участі в ліквідаційних роботах?».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи смислових одиниць | Внесок кожної з груп смислових одиниць у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Зміни відбулися у всіх сферах | 7,05 | 6 |
| Зміни у ціннісній сфері | 22,8 | 1 |
| Зміни у смисловій сфері | 10,53 | 4 |
| Зміни у ставленні до людей | 17,55 | 3 |
| Змінилося ставлення до атомної енергетики | 10,53 | 4 |
| Зникла довіра до держави і державних органів | 8,78 | 5 |
| Змінилося ставлення до природи (необхідність берегти) | 1,76 | 7 |
| Не фіксував жодних змін | 21 | 2 |

Використовуючи дані аналізу відповідей на третє запитання анкети, ми дослідили суб’єктивну оцінку ліквідаторами змін у їхній ціннісно-смисловій сфері та отримали якісні дані про зміни в системі ціннісних орієнтацій.

Пропозиція *«Назвіть кілька Ваших особистісних якостей, які назавжди змінилися після аварії»* розкриває зміст тих змін в особистісній сфері ліквідаторів, що фіксувалися ними після участі в роботі з подолання наслідків аварії на ЧАЕС, визначає позитивний і негативний контекст цих перетворень, а також дає можливість простежити за змінами у ціннісній структурі ліквідаторів внаслідок аварії (табл. 3.2.4).

*Таблиця 3.2.4*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на пропозицію «Назвіть кілька Ваших особистих якостей, які назавжди змінилися після аварії».

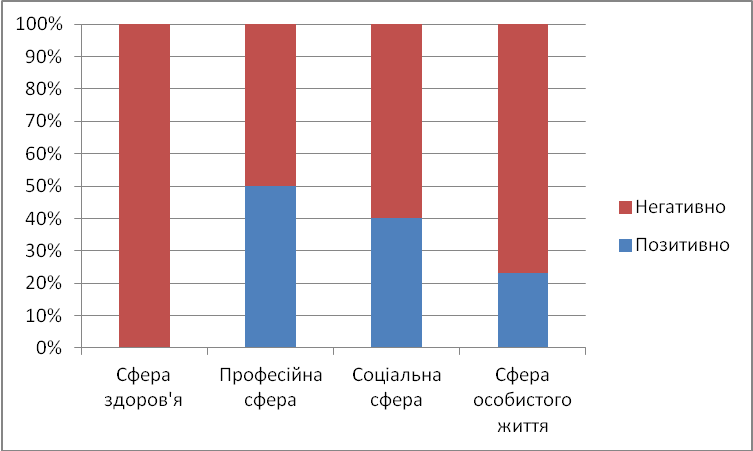
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи смислових одиниць | Внесок кожної з груп смислових одиниць у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Особисті якості, які позитивно впливають на ефективність взаємодії з оточуючими | 25 | 2 |
| Особисті якості, які позитивно впливають на ефективність професійної і повсякденної діяльності | 48 | 1 |
| Особисті якості, які впливають на формування позитивного ставлення до життя, світу | 16,5 | 3 |
| Особисті якості, які впливають на формування негативного ставлення до життя, світу | 10,5 | 4 |

Розподіл одиниць семантичного простору відповідей на цю пропозицію відбувся за такими смисловими групами: 1 місце – особистісні якості, котрі позитивно впливають на ефективність професійної і повсякденної діяльності (48%); 2 місце – особистісні якості, що позитивно впливають на ефективність взаємодії з оточуючими (25%); 3 місце – особистісні якості, що впливають на формування позитивного ставлення до життя і світу; 4 місце – особистісні якості, що впливають на формування негативного ставлення до життя і світу (10,5%).

Підсумовуючи результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання ***другого блоку*** анкети, метою якого є визначення суб’єктивної оцінки ліквідаторами психологічних наслідків катастрофи, а саме змін у їхньому світогляді, у ціннісно-смисловій структурі, можна стверджувати про наявність досить значного впливу на психологічну сферу факту участі у ліквідаційних роботах.

Наступний, ***третій, блок запитань анкети*** має на меті вивчення змін у змісті та способі життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС.

Враховуючи специфічний формат першого запитання третього блоку анкети *«Як Чорнобильська катастрофа вплинула на Ваше життя/спосіб життя?», « Як Чорнобильська катастрофа вплинула на сферу здоров'я?», «Як Чорнобильська катастрофа вплинула на професійну сферу?», «Як Чорнобильська катастрофа вплинула на соціальну сферу?», «Як Чорнобильська катастрофа вплинула на сферу особистого життя?»*, ми вважаємо доцільним для більшої зручності подати результати контент-аналізу семантичного простору відповідей ліквідаторів у вигляді гістограми (рис.3.2.1).

****

*Рис 3.2.1.* Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Як Чорнобильська катастрофа вплинула на Ваше життя/спосіб життя?»

Як видно з гістограми, ліквідатори вважають вплив аварії на своє життя переважно негативним. Розглянемо індикатори кожної з груп. Сфера здоров'я – 100% аварія вплинула негативно, з яких 69% – здоров'я погіршилося, 18% – здоров'я погіршилося критично. Були також відповіді «отримав інвалідність», «захворів на онкологію», «отримав каліцтва» тощо – 13%. Відповіді ліквідаторів щодо впливу аварії на їхню професійну сферу розподілилися порівну на негативні і позитивні. Індикаторами позитивних змін були «поштовх у кар’єрі», «набув важливого досвіду», «просування по службі». Індикаторами негативних змін – «складнощі в роботі», «ранній вихід на пенсію», «звільнення в запас» тощо. Отже, як бачимо, ліквідаторам властиво оцінювати вплив аварії на спосіб свого життя як переважно негативний (табл. 3.2.5).

*Таблиця 3.2.5*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Як Чорнобильська катастрофа вплинула на Ваше життя/спосіб життя?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок групи смислових одиниць, що вказують на негативні зміни, у загальну структуру відповідей на запитання, % | Внесок групи смислових одиниць, що вказують на позитивні зміни, у загальну структуру відповідей на запитання, % |
| Сфера здоров’я | 100 | 0 |
| Професійна сфера | 50 | 50 |
| Соціальна сфера | 60 | 40 |
| Сфера особистого життя | 77 | 23 |

Контент-аналіз відповідей на друге запитання третього блоку *«Що змінилося у Вашому житті за останні кілька років?»* дав нам дещо менш лаконічний матеріал. Тому ви виділили десять смислових груп, що визначають характер життєвих змін. Зокрема, 1 місце – погіршилося здоров’я (32%); 2 місце – жодних змін (19,15%); 3 місце – зміни пов’язані з сім’єю, дітьми та онуками (10,63%); 4 місце – позитивні зміни в сфері діяльності (8,52%); 5 місце – вийшов на пенсію (8,45%); 6 місце – зміни пов’язані з сім’єю, зі шлюбом (4,25%), постарішав (4,25%), зміни пов’язані з погіршенням соціального патронажу з боку держави (4,25%); позитивні зміни в світогляді (4,25%); втратив інтерес до життя, зменшилося коло спілкування (4,25%) (табл. 3.2.6).

*Таблиця 3.2.6*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Що змінилося у Вашому житті за останні кілька років?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи смислових одиниць | Внесок кожної з груп смислових одиниць у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Вийшов на пенсію | 8,45 | 5 |
| Погіршилося здоров’я | 32 | 1 |
| Зміни пов’язані з сім’єю (з дітьми та онуками) | 10,63 | 3 |
| Зміни пов’язані з сім’єю (зі шлюбом) | 4,25 | 6 |
| Постарішав | 4,25 | 6 |
| Зміни, пов’язані з погіршенням соціального патронажу з боку держави | 4,25 | 5 |
| Жодних змін | 19,15 | 2 |
| Позитивні зміни у світогляді | 4,25 | 6 |
| Втратив інтерес до життя,зменшилося коло спілкування | 4,25 | 7 |
| Позитивні зміни у сфері діяльності | 8,52 | 4 |

За допомогою запитань ***четвертого блоку*** анкети ми ознайомилися із суб’єктивною оцінкою ліквідаторами стану радіаційної загрози та змістовою стороною їхніх переживань з цього приводу.

Аналіз семантичного простору відповідей на перше запитання *«Як Ви оцінюєте рівень радіаційної безпеки сьогодні (через 27 років після аварії)?»* дав змогу виокремити 6 смислових груп (табл. 3.2.7). Найбільший відсотковий внесок (близько 62%) належить смисловим групам, що низько оцінюють радіаційну безпеку, а саме: 1 місце – існує ймовірність небезпеки (38,09%), 2 місце – рівень безпеки дуже низький (23,81%). До цих груп увійшли такі смислові одиниці: критичний, нестабільний, можливе повторення трагедії. Третє місце надано групі смислових одиниць «задовільний, середній рівень радіаційної безпеки» (19,05%). 4 місце – рівень безпеки з тенденцією до підвищення (8,14%) складається з індикаторів «вірю, що заради цього працюють, з роками стає краще» тощо; 5 місце – «не володію інформацією достатньою мірою» (7,12%). Найменша частота згадувань смислових одиниць у групі «безпечний рівень, немає причин для хвилювання». Зазначимо, що різноманітність індикаторів у цій групі також невелика. Тому можна говорити про деяку формальність і шаблонність відповідей, що іноді є професійною навичкою працівників внутрішніх справ (табл. 3.2.7).

*Таблиця 3.2.7*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Як Ви оцінюєте рівень радіаційної безпеки сьогодні (через 27 років після аварії)?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи смислових одиниць | Внесок кожної з груп смислових одиниць у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Безпечний, немає причин для хвилювання | 4,76 | 6 |
| Рівень безпеки з тенденцією до підвищення | 8, 14 | 3 |
| Задовільний, середній рівень безпеки | 19,05 | 3 |
| Існує ймовірність небезпеки | 38,09 | 1 |
| Рівень безпеки дуже низький | 23,81 | 2 |
| Не володію інформацією достатньою мірою | 7,12 | 5 |

Контент-аналіз відповідей на друге запитання четвертого блоку анкети *«Чи побоюєтеся Ви нової аварії на ЧАЕС?»* дав можливість виділити 5 основних смислових груп із семантичного простору відповідей респондентів та присвоїти їм такі місця залежно від частоти згадувань. Частіше за все ліквідатори із впевненістю говорили про побоювання щодо повторної аварії на Чорнобильській АЕС, а це, швидше за все, свідчить про обмірковування даної теми раніше. Отже, 1 місце присвоєно групі семантичних одиниць «так, побоююсь» (47,06%); 2 місце – «ні, не побоююсь» (27,45%); 4 місце – «скоріше побоююсь, ніж ні» (15,69%); 3 місце – «майже не побоююсь» (5,88%); 5 місце – «складно відповісти» (3,92%) (табл 3.2.8).

*Таблиця 3.2.8*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Чи побоюєтеся Ви нової аварії на ЧАЕС?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної із груп смислових груп у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Ні, не побоююсь | 27,45 | 2 |
| Майже не побоююсь | 5,88 | 4 |
| Скоріше побоююсь, ніж ні | 15,69 | 3 |
| Так, побоююсь | 47,06 | 1 |
| Складно відповісти | 3,92 | 5 |

Третє запитання четвертого блоку анкети майже дублює друге, але його метою є дослідити наявність тривожних переживань щодо небезпеки аварії на будь-якій іншій атомній електростанції України *(«Чи побоюєтеся Ви аварії на іншій АЕС України?»*). В результаті контент-аналізу семантичного простору відповідей на це запитання ми мали такі дані: 1 місце – «так, побоююсь» (50%); 2 місце – «ні, не побоююсь» (30,95%); 3 місце – «складно відповісти» (11,91%); 4місце – «скоріше побоююсь, ніж ні» (4,76%); 5 місце – «майже не побоююсь» (2,38%) (табл 3.2.9).

Однаковий підхід до формулювання другого і третього запитань четвертого блоку анкети та формальність відповідей ліквідаторів наочно продемонстрували характер різниці оцінок побоювань подібних катастроф на ЧАЕС та на інших АЕС України за смисловими групами (рис 3.2.2, табл. 3.2.9).

*Таблиця 3.2.9*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Чи побоюєтеся Ви аварії на іншій АЕС України?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної із смислових груп у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Ні, не побоююсь | 30,95 | 2 |
| Майже не побоююсь | 2,38 | 5 |
| Скоріше побоююсь, ніж ні | 4,76 | 4 |
| Так, побоююсь | 50 | 1 |
| Складно відповісти | 11,91 | 3 |

Як видно із гістограми, респонденти не сприймають Чорнобильську катастрофу як одиничний форс-мажорний випадок, адже кількість ліквідаторів, які побоюються можливості аварії на будь-якій інший АЕС, не дуже відрізняється від показника побоювань повторення аварії на ЧАЕС. Таким чином, можна припустити, що *у більш ніж половині ліквідаторів зберігаються тривожні очікування повторної трагедії уже протягом більш як 27 років поспіль*.

Досліджуючи семантичний простір четвертого запитання четвертого блоку анкети *«Що ви відчули, подумали, коли дізналися про аварії на АЕС Фукусіма-2?»*, ми визначили 11 смислових груп, які, своєю чергою, мають відповідні індикатори. Максимальний відсоток (19,61%) припадає на категорію «згадав про аварію на ЧАЕС», до якої входять такі семантичні одиниці, як «заново пережив події квітня 1986 року», «порівняв з аварією на ЧАЕС», «подумав, що в Україні було набагато страшніше», «подумав, що ніхто не застрахований від подібної катастрофи, навіть японці» тощо (1 місце). 2 місце присвоєно смисловій групі «хвилювання за людей» (17,63%); 3 місце – «співчуття та жалість» (16,67%); 4 місце – «здивування» (13,73%); 5 місце – «впевненість у тому, що все владнається», до цієї групи входять такі індикатори, як «впевненість у вирішенні проблем найближчим часом», «японці зуміють організувати ліквідаційні роботи належним чином» тощо; 6 місце – «тривога» (6,81%); 7 місце – «подумав про роль людського фактора у виникненні катастроф», до цієї групи входять такі індикатори, як «людина винна в усіх катастрофах», «подумав про необхідність врахування ролі людського фактора» тощо (4,98%); 8 місце – «бажання допомогти» (4,33%), цю групу представляють такі індикатори, як «готовність ділитися досвідом», «бажання опинитися там і допомагати» тощо; 9 місце – «нічого особливого не відчув і не подумав» (3,53%); 10 місце – «подумав про необхідність берегти світ та екологію» (2,49%); 11 місце і найменший відсотковий внесок (1,43%) у смислової групи «подумав, що людство ще не може оцінити масштаби наслідків».

*Рис. 3.2.2* Порівняння побоювань ліквідаторів повторення аварії на ЧАЕС та інших АЕС України

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання *«Що ви відчули, подумали, коли дізналися про аварії на АЕС Фукусіма-2?»* дали нам можливість сформувати *11 смислових груп, що є безпрецедентним випадком у нашому дослідженні*.

Таке різноманіття груп можна пояснити майже повною відсутністю формальних відповідей, *наявністю емоційної включеності* в тему та її актуальністю для респондентів (табл.3.2.10).

*Таблиця 3.2.10*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання «Що ви відчули, подумали, коли дізналися про аварії на АЕС Фукусіма-2?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної зі смислових груп у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Хвилювання за людей | 17,63 | 2 |
| Співчуття, жалість | 16,67 | 3 |
| Тривога | 6,81 | 6 |
| Здивування | 13,73 | 4 |
| Впевненість у тому, що все владнається | 7,85 | 5 |
| Бажання допомогти | 4,33 | 8 |
| Подумав про необхідність берегти світ та екологію | 2,49 | 10 |
| Згадав про аварію на ЧАЕС | 19,61 | 1 |
| Подумав про роль людського фактора у виникненні катастроф | 4,98 | 7 |
| Подумав, що людство ще не може оцінити масштаби наслідків | 1,43 | 11 |
| Нічого особливого не відчув і не подумав | 3,53 | 9 |

***П’ятий блок анкети***містить запитання, за допомогою яких досліджують суб’єктивні переживання респондентів стосовно включення їх у соціальну групу ліквідаторів аварії на ЧАЕС.

Контент-аналіз семантичного простору відповідей на перше запитання п’ятого блоку анкети *«Як суспільство ставиться до ліквідаторів?»* дав нам змогу визначити такі місця смислових груп залежно від частоти згадувань: 1 місце – погано (36,84%); 2 місце – скоріше добре (13,16%), добре (13,16); 3 місце – суперечливо (10,53%); 4 місце – скоріше погано (7,9%), задовільно (8,9%); 5 місце – недостатньо добре (5,26%); 6 місце – з кожним роком все гірше (2,63%), байдуже (2,63%) (табл. 3.2.11).

*Таблиця 3.2.11*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання

«Як суспільство ставиться до ліквідаторів»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної зі смислових груп у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Погано | 36,84 | 1 |
| Скоріше погано | 7,9 | 4 |
| З кожним роком все гірше | 2,63 | 6 |
| Недостатньо добре | 5,26 | 5 |
| Байдуже | 2,63 | 6 |
| Задовільно | 7,9 | 4 |
| Скоріше добре | 13,16 | 2 |
| Добре | 13,16 | 2 |
| Суперечливо | 10,53 | 3 |

Сьогоднішня діяльність ліквідаторів, за даними опитування респондентів (табл. 3.2.12), у 95 % випадків не пов’язана з аварією на ЧАЕС. Ті ліквідатори, чия діяльність пов’язана з аварією, займаються переважно правовим захистом ліквідаторів, консультативною, науковою та суспільно-політичною діяльністю.

Таблиця 3.2.12

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання

«Чи пов’язана Ваша сьогоднішня діяльність з аварією на ЧАЕС»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної зі смислових груп у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Ні | 95 | 1 |
| Так, частково | 5 | 2 |

Контент-аналіз семантичного простору відповідей на перше запитання п’ятого блоку анкети *«Як Ви оцінюєте соціальний патронаж щодо ліквідаторів з боку держави?»* дав змогу визначити такі місця смислових груп залежно від частоти згадувань: 1 місце – скоріше погано (25%); 2 місце – задовільно (21,5%); 3 місце – з кожним роком все гірше (14,3%), недостатньо добре (14,3%); 4 місце – дуже погано (7,2%), погано (7,2%); 5 місце – скоріше добре (3,5%), добре (3,5%), ніяк (3,5%) (табл. 3.2.13).

*Таблиця 3.2.13*

Результати контент-аналізу семантичного простору відповідей на запитання«Як Ви оцінюєте соціальний патронаж щодо ліквідаторів з боку держави?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смислові групи | Внесок кожної зі смислових груп у загальну структуру відповідей на запитання, % | Місце |
| Дуже погано | 7,2 | 4 |
| Погано | 7,2 | 4 |
| Скоріше погано | 25 | 1 |
| З кожним роком все гірше | 14,3 | 3 |
| Недостатньо добре | 14,3 | 3 |
| Задовільно | 21,5 | 2 |
| Скоріше добре | 3,5 | 5 |
| Добре | 3,5 | 5 |
| Ніяк | 3,5 | 5 |

Отже, у підсумку можна стверджувати, що аварія на ЧАЕС є психотравмувальною подією, яка вплинула на все життя ліквідаторів її наслідків. Суб’єктивна оцінка спрямованості цього впливу на спосіб життя цієї групи переважно негативна, проте ліквідатори констатують протилежну ситуацію в ціннісній сфері. Значна частка групи респондентів визначає досвід, набутий на ЧАЕС, *як корисний та важливий.*

Дані контент-аналізу анкети не тільки дають змогу визначити загальну спрямованість впливу аварії на спосіб життя, але і поглиблюють наші уявлення про змістовий аспект проблем.

Як уже зазначалося, за даними, отриманими за допомогою анкети, а також бесіди з респондентами, ми створили чотири субвибірки респондентів за *фактором суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію способу життя ліквідаторів та на життя в цілому*. Відповіді розподілилися наступним чином:

**І тип способу життя** – *аварія вплинула на все життя* і повністю змінила спосіб життя;

**ІІ тип способу життя** – після аварії спосіб життя *майже не змінився*;

**ІІІ тип способу життя** – аварія на ЧАЕС *досить сильно змінила* спосіб життя;

**ІV тип способу життя** – аварія *частково вплинула* на трансформацію способу життя та на життя в цілому.

Ми зробили *припущення* стосовно того, що респонденти кожної групи мають набір специфічних соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя, *всі чотири групи принципово відрізняються одна від одної за типом способу життя*.

Подальший аналіз має на меті доведести це припущення.

**3.3. Результати дослідження трансформації способу життя у різних групах ліквідаторів**

З метою перевірки емпіричної доцільності поділу ліквідаторів на чотири субвибірки ми застосували *критерій Краскела-Уолліса*.

Результати тесту показали наявність істотної різниці між І, ІІ, ІІІ і ІV групами за визначеними на попередньому етапі показниками суб’єктивного оцінювання способу життя ліквідаторів. Зокрема, в ***компоненті способу життя «ціннісні орієнтації»*** відмінність між групами на рівні статистичної значущості було встановлено за такими показниками: *цінність соціальної культури* (ρ=0,003), *цінність безпеки* (ρ=0,000), *цінність соціальності* (ρ=0,004), *цінність підтримки традицій* (ρ=0,003), *цінність конформізму* (ρ=0,001), *цінність стимуляції* (ρ=0,000), *власний розвиток* (ρ=0,002), *духовне задоволення* (ρ=0,029), *збереження власної індивідуальності* (ρ=0,006), *професійна сфера* (ρ=0,001), *сфера суспільної активності* (ρ=0,009), *сфера фізичної активності* (ρ=0,043).

Виявлено також відмінності у другому ***компоненті способу життя – «якість життя»*** за такими шкалами: *фізичний біль та дискомфорт* (ρ=0,000), *життєва активність і енергія* (ρ=0,000), *сон та відпочинок* (ρ=0,006), *мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація* *уваги* (ρ=0,000), *рухливість* (ρ=0,000), *здатність до роботи* (ρ=0,000), *особисті стосунки* (ρ=0,001), *практична соціальна підтримка* (ρ=0,001), *сексуальна активність* (ρ=0,000), *транспорт* (ρ=0,000), *фізична сфера* (ρ=0,000), *рівень незалежності* (ρ=0,000), *соціальні взаємостосунки* (ρ=0,000), *загальна якість життя* (ρ=0,000).

Щодо ***компонента способу життя «ставлення до себе»***, то істотна відмінність між І, ІІ, ІІІ і ІV групами встановлена за такими шкалами: *впевненість у собі* (ρ=0,000), *віддзеркалене ставлення до себе* (ρ=0,000), *самоцінність* (ρ=0,000), *внутрішня конфліктність* (ρ=0,000), *самозвинувачення* (ρ=0,000).

Нарешті, в останньому ***компоненті способу життя – «рівень суб’єктивного контролю» –*** статистично значущу відмінність було встановлено за показниками *інтернальності у сфері невдач* (ρ=0,001), *інтернальності у виробничих стосунках* (ρ=0,000), а також за показником *інтернальності у ставленні до здоров'я* (ρ=0,000).

Таким чином, ми переконалися у правильності вибору напряму дослідження і довели слушність нашого припущення щодо наявності специфічних особливостей способу життя в кожній із утворених груп.

*Критерій Краскела-Уолліса* дав нам змогу встановити факт наявності різниці між виділеними субвибірками, але цей метод не показує характеру цієї різниці. Для вирішення цього питання ми застосували для змінних з нормальним розподілом даних *однофакторний дисперсійний аналіз* (One-way ANOVA), а для змінних з ненормальним розподілом – *метод множинної перевірки*. Множинну перевірку гіпотез у нашому дослідженні здійснювали за допомогою багаторазового застосування критерію Манна-Уітні для порівняння субвибірок: І і ІІ, І і ІІІ, І і ІV, ІІ і ІІІ, ІІ і ІV, ІІІ і ІV. Аби усунути ефект множинних порівнянь, ми використали поправку Бонферроні, що полягає у діленні вихідного рівня значущості на кількість гіпотез, що перевіряється. Отримані результати подали аналогічно до подання результатів тесту Дункана.

Результати дисперсійного та множинного аналізу для кожного компонента способу життя подано у таблицях та описано нижче.

Почнемо аналіз з ***ціннісного компонента*** способу життя,дисперсійного та множинного аналізу показників ціннісного компонента способу життя у І, ІІ, ІІІ та ІV групах (табл. 3.3.1).

*Таблиця 3.3.1*

Результати дослідження трансформації ціннісного компонента способу життя у І,ІІ, ІІІ та ІV групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | | Нижчий за середній у групах ліквідаторів | | | Вищий за середній у групах ліквідаторів |
| Стимуляція | | І, ІV | | | ІІ, ІІІ |
| Обмежувальний конформізм | | І | | | ІІ, ІІІ, ІV |
| Соціальність | | І, ІІ | | | ІІІ, ІV |
| Безпека | | І | | | ІІ, ІІІ, ІV |
| Підтримка традицій | | І, ІV | ІІ | | ІІІ |
| Соціальна культура | | І | | | ІІ, ІІІ, ІV |
| Духовне задоволення | | І, ІІ, ІІІ | | | ІV |
| Збереження власної індивідуальності | | І, ІІ, ІІІ | | | ІV |
| Професійна сфера | | І, ІІ, ІІІ | | | ІV |
| Сфера суспільного життя | | І, ІІ, ІІІ | | | ІV |
| Сфера фізичної активності | ІІІ | | ІІ | І, ІV | |
| Саморозвиток | І, ІІ, ІІІ | | | ІV | |

За результатами дисперсійного аналізу було виявлено, що І, ІІ, ІІІ і ІV групи різняться між собою за рівнем значущості цінності ***«стимуляція»*** *(F=9,364; ρ=0,000)*, яка входить до групи індивідуальних цінностей (за класифікацією Ш. Шварца) і виражає мотиваційну спрямованість особистості на отримання нових вражень (у тому числі «гострих відчуттів»), на пошук ризику та пригод, на проживання різноманітного й цікавого життя, наповненого постійними змінами та викликами. Тест Дункана за показником стимуляції виділяє дві гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05), **перша** з яких включає І групу ліквідаторів (середнє значення – 3,598) і ІV (середнє значення – 3,651), а **друга** – ІІ групу (середнє значення – 4,263) і ІІІ (середнє значення – 4,413).

Істотною є різниця між групами *(F=4,848; ρ=0,003)* за рівнем значущості цінності ***обмежувального конформізму***. Конформізм відносять до групи соціальних цінностей (за класифікацією Ш. Шварца). Вона охоплює такі поняття, як ввічливість, самодисципліна, здатність протистояти спокусам, акуратність, покірність та старанність. Тест Дункана за показником обмежувального конформізму вирізняє дві гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05), **перша** з яких включає І групу ліквідаторів (середнє значення – 2,980), а **друга** – ІІ (середнє значення – 3,612), ІV (середнє значення – 3,678) і ІІІ (середнє значення – 3,997).

Групи суттєво різняться за рівнем значущості цінності ***«соціальність»*** *(F=5,208; ρ=0,002)*, яка виражає мотиваційну спрямованість на досягнення рівності, соціальної справедливості, миру в усьому світі, чесності, соціальної корисності та вірності. За допомогою тесту Дункана було виділено дві гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05). До **першої** увійшли І (середнє значення – 4,175) і ІІ субвибірки (середнє значення – 4,365), а до **другої** – відповідно ІІІ (середнє значення – 4,771) і ІV (середнє значення – 4,832).

Значущість цінності ***безпеки*** статистично різниться в І, ІІ, ІІІ і ІV групах *(F=8,039; ρ=0,000)*. Безпека – цінність, що входить до групи подвійних цінностей, тобто тих, що мають і індивідуальний, і соціальний компонент (за класифікацією Ш. Шварца). Це можна пояснити тим, що колективна безпека тісно пов’язана з особистісною і виражає мотиваційну спрямованість особистості на досягнення безпеки для себе та інших людей, гармонії, стабільності в суспільстві. За результатами тесту Дункана було виокремлено дві підгрупи, до **першої** з яких увійшла тільки І субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 3,973), а до **другої** – ІІ (середнє значення – 4,482), ІV (середнє значення – 4,714) і ІІІ субвибірки (середнє значення – 4,858).

Визначено, що І, ІІ, ІІІ і ІV групи різняться між собою за рівнем значущості цінності ***«підтримка традицій»*** *(F=4,856; ρ=0,003)*. За класифікацією Ш. Шварца підтримка традицій – соціальна цінність, що включає в себе повагу до традицій, громадський порядок, повагу до старших та релігійні вірування. Тест Дункана за показником підтримки традицій виділяє три гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05), **перша** з яких включає І субвибірку ліквідаторів (середнє значення – 4,138) і ІV (середнє значення – 4,278), **друга** – ІІ (середнє значення – 4,493), а **третя** – ІІІ (середнє значення – 4,761).

Групи ліквідаторів також суттєво різняться за рівнем значущості цінності ***«соціальна культура»*** *(F=4,571; ρ=0,004)*, що входить до групи подвійних цінностей, тобто тих, що мають і індивідуальний, і соціальний компонент (за класифікацією Ш. Шварца). Вона пояснює мотиваційну спрямованість особистості на досягнення взаємності у стосунках, єднання з природою, збереження навколишньої природи, прийняття своєї ролі в житті. На основі парних порівнянь за допомогою тесту Дункана було сформовано дві підгрупи, що суттєво відрізняються одна від одної (зі стандартним значенням ρ=0,05). До **першої** увійшла лише І субвибірка (середнє значення – 2,838), до **другої** – ІV (середнє значення – 3,405), ІІ (середнє значення – 3,460) і ІІІ (середнє значення – 3,519).

У процесі дисперсійного аналізу ціннісного компонента способу життя субвибірок ліквідаторів аварії на ЧАЕС було також виявлено істотну різницю між групами *(F=3,721; ρ=0,013)* за рівнем значущості цінності ***духовного задоволення***. Останнє визначає, наскільки респонденти керуються духовно-моральними принципами у життєвих ситуаціях, а також ступінь вираженості та пріоритетності духовних потреб. За допомогою тесту Дункана було виділено дві гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05). До **першої** групи увійшли ІІІ (середнє значення – 3,893), І (середнє значення – 4,214) та ІІ субвибірки (середнє значення – 4,492), а до **другої** – ІV субвибірка (середнє значення – 5,500).

Істотною була різниця між групами *(F=4,082; ρ=0,006)* за цінністю ***збереження власної індивідуальності***, що виявляється у прагненні людини бути незалежною від інших, у переконаннях щодо необхідності збереження неповторності власних поглядів, стилю життя та переконань. За тестом Дункана було виокремлено дві гомогенні підгрупи. До **першої** увійшли три субвибірки ліквідаторів – І (середнє значення – 4,509), ІІ (середнє значення – 4,532) і ІІІ (середнє значення – 4,554), до **другої** – увійшла ІV (середнє значення – 5,905).

Щодо пріоритетності життєвих сфер, то дисперсійний аналіз показав, що групи істотно відрізняються за показником ***сфери фізичної активності*** *(F=2,605; ρ=0,043)*. Ця шкала визначає рівень значущості фізичної культури, активності та тілесності для досліджуваних. Нами було виокремлено дві гомогенні підгрупи ліквідаторів. До **першої** підгрупи увійшла ІІІ субвибірка (середнє значення – 4,500), до **другої** – ІІ (середнє значення – 5,071), І (середнє значення – 5,536) і ІV (середнє значення – 5,936). За результатами тесту Дункана встановлено, що найменш пріоритетною сфера фізичної активності є для респондентів ІІІ субшкали, а для інших субвибірок ця сфера є досить пріоритетною.

Разом з тим у процесі дисперсійного аналізу за шкалою ***«власний престиж»*** не було виявлено значущих розбіжностей (*ρ=0,308)*, що свідчить про однаковий рівень спрямованості ліквідаторів усіх чотирьох груп на здобуття визнання, схвалення значущих інших, поваги та соціального прийняття своєї поведінки.

Далі подано результати застосування методу множинної перевірки (на основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні) для показників ціннісного компонента способу життя з ненормальним розподілом.

Спочатку зазаначимо різницю у значущості цінності ***саморозвитку (розвитку себе)*** між чотирма групами ліквідаторів. Нагадаємо, що цінність саморозвитку характеризує прагнення особистості отримувати об’єктивну інформацію про особливості власного характеру, здібностей та інших характеристик своєї особистості. Багаторазово застосовуючи критерій Манна-Уітні в групах ліквідаторів, ми мали такі результати: *не було виявлено істотної різниці* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=1687,5; ρ=0,682), між І і ІІІ субвибірками (U емпір.=772; ρ=0,909), а також між ІІ і ІІІ (U емпір.=879; ρ=0,979); *було виявлено істотну різницю* між субвибірками І і ІV (U емпір.=647,5; ρ=0,001), ІІ і ІV (U емпір.=669,5; ρ=0,000), ІІІ і ІV (U емпір.=286,5; ρ=0,001). До **першої** підгрупи за рівнем значущості цінності саморозвитку увійшли: І (середнє значення – 4,375), ІІ (середнє значення – 4,111), ІІІ (середнє значення – 4,179) субвибірки ліквідаторів, а до **другої** – ІV (середнє значення – 5,932). Найбільш виражена тенденція до самовдосконалення у респондентів ІV групи, що виявляється у бажанні досягти найбільш повної реалізації особистісного потенціалу, тоді як у ІІ, І і ІІІ субвибірках переважає тенденція до самодостатності, що виявляється у досить обмежених уявленнях стосовно власних можливостей.

Щодо пріоритетності ***сфери суспільного життя*** в субвибірках, яка визначає рівень значущості суспільної активності та діяльності, соціальних взаємостосунків для досліджуваних, то ми отримали такі результати. *Не було виявлено істотної різниці* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=1745; ρ=0,919), між І і ІІІ (U емпір.=571; ρ=0,042), між ІІ і ІІІ (U емпір.=692; ρ=0,099); *було виявлено статистично значущу різницю* між субвибірками І і ІV (U емпір.=645; ρ=0,001), між ІІ і ІV (U емпір.=793; ρ=0,001), між ІІІ і ІV (U емпір.=221; ρ=0,000). Таким чином, до **першої** підгрупи за рівнем пріоритетності сфери суспільного життя увійшли субвибірки: І (середнє значення – 4,946), ІІ (середнє значення – 5,079), ІІІ (середнє значення – 5,393), до **другої** – ІV (середнє значення – 6,365). Найбільш пріоритетною сфера суспільного життя є для респондентів ІV групи.

Шкала пріоритетності ***професійної сфери*** допомогла нам визначити рівень значущості професійної діяльності для кожної з чотирьох субвибірок ліквідаторів. Багаторазове застосування критерію Манна-Уітні в групах ліквідаторів дало змогу отримати такі результати: *не було виявлено суттєвої різниці* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=1625; ρ=0,457), між І і ІІІ (U емпір.=693; ρ=0,388), а також між ІІ і ІІІ (U емпір.=861; ρ=0,856); *було виявлено статистично значущу різницю* між субвибірками І і ІV (U емпір.=619; ρ=0,001), між ІІ і ІV (U емпір.=804; ρ=0,001), між ІІІ і ІV (U емпір.=352; ρ=0,001). Отже, до **першої** підгрупи за рівнем пріоритетності увійшли субвибірки: І (середнє значення – 4,063), ІІ (середнє значення – 4,056) і ІІІ (середнє значення – 3,161), до **другої** – ІV (середнє значення – 5,473). Найбільш пріоритетною професійна сфера є для респондентів ІV субвибірки. Пріоритетність нижча за середню у І, ІІ і ІІІ субвибірках ліквідаторів.

Зазначимо, що не було виявлено істотноїї різниці між І, ІІ, ІІІ і ІV субвибірками ліквідаторів за шкалою пріоритетності ***сфери захоплень***.

Далі проаналізуємо відмінності між групами ліквідаторів, пов’язані з таким компонентом способу життя, як ***«якість життя».*** Результати однофакторного дисперсійного аналізу та множинного аналізу подано у табл. 3.3.2.

За результатами проведення дисперсійного аналізу у другому компоненті способу життя виявлено, що І, ІІ, ІІІ і ІV групи дуже сильно різняться за показником якості життя. Нижче наведено докладний опис характеру цих відмінностей.

*Таблиця 3.3.2*

Результати дослідження трансформації компонента «якість життя» у І,ІІ, ІІІ і ІV групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | | Нижчий за середній у групах ліквідаторів | | Вищий за середній у групах ліквідаторів | |
| Фізичний біль та дискомфорт | | І, ІІІ, ІV | | ІІ | |
| Життєва активність, енергія і втомленість | | І, ІІІ | | ІV | ІІ |
| Сон і відпочинок | | І, ІІІ, ІV | | ІІ | |
| Мислення, здатність до  навчання, пам'ять та  концентрація уваги | | І | | ІІІ, ІV | ІІ |
| Здатність виконувати роботу | | І, ІІІ | | ІV | ІІ |
| Сексуальна активність | | І, ІІІ | | ІІ, ІV | |
| Рухливість | | І | | ІІІ | ІІ, ІV |
| Особисті стосунки | | І, ІІІ | | ІІ, ІV | |
| Практична соціальна підтримка | | І | | ІІ | |
| Транспорт | | І | | ІІІ | ІІ, ІV |
| Фізична сфера | | І, ІІІ, ІV | | ІІ | |
| Рівень незалежності | | ІІІ, І | | ІV, ІІ | |
| Соціальні взаємовідносини | | ІІІ, І | | ІV, ІІ | |
| Загальна якість життя | | І | ІІІ | ІV | ІІ |
| Сексуальна активність | І, ІІІ | | | ІІ, ІV | |

Першим показником, за яким у процесі дисперсійного аналізу було встановлено істотну відмінність між субвибірками ліквідаторів *(F=33,350; ρ=0,000),* є ***рухливість.*** Вона виражає ступінь задоволеності респондентів своїми можливостями пересуватися у просторі (по країні, по місту, по будинку), а також те, наскільки негативно брак таких можливостей впливає на їхню якість життя. На основі тесту Дункана було виокремлено три гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05). До **першої** групи увійшла І (середнє значення – 10,451), до **другої** – ІІІ (середнє значення – 13,531), до **третьої** –ІІ (середнє значення – 15,188) і ІV (середнє значення – 15, 270) субвибірки. Отже, найбільш задоволені рухливістю респонденти ІІ і ІV субвибірок, а найменш задоволені респонденти І субвибірки.

Істотною також була різниця між субвибірками ліквідаторів за показником ***особистих стосунків*** *(F=7,390; ρ=0,000),* що виражає, наскільки респонденти задоволені наявною можливістю підтримувати близькі стосунки з іншими людьми, розділяти значущі моменти в житті, відчуття щастя чи горя, наскільки задоволеною є їх потреба у любові, дружбі, підтримці. Тест Дункана за показником підтримки традицій виділяє дві гомогенні підгрупи (зі стандартним значенням ρ=0,05). **Перша** з них включає І (середнє значення – 13,817) і ІІІ субвибірки ліквідаторів (середнє значення – 14,031), **друга** – ІІ (середнє значення – 15,781) і ІV (середнє значення – 16,108).

Статистично значущу різницю виявлено також у показнику компонента «якість життя» між І, ІІ, ІІІ і ІV групами – ***практична соціальна підтримка*** *(F=6,548; ρ=0,000).* Ця субшкала дає уявлення про те, наскільки респонденти задоволені наявними можливостями отримувати практичну допомогу з боку близького оточення, наскільки члени сім’ї розділяють відповідальність за вирішення сімейних та особистих проблем. За результатами застосування тесту Дункана виявлено дві підгрупи ліквідаторів, що різняться за рівнем задоволеності якістю практичної соціальної підтримки. До **першої** підгрупи увійшли І (середнє значення – 12,732) і ІІІ (середнє значення – 12,844) субвибірки ліквідаторів; до **другої** – ІІ (середнє значення – 14,813) і ІV (середнє значення – 15,162). Таким чином, найбільш задоволені практичною соціальною підтримкою респонденти ІІ і ІV субвибірок.

Істотну різницю між субвибірками ліквідаторів виявлено і за показником якості життя «***транспорт»*** *(F=30,366; ρ=0,000).* Цей показник дає змогу визначити, наскільки респонденти задоволені доступністю та якістю пересування на транспортних засобах, а також як цей процес впливає на виконання повсякденних справ. За тестом Дункана було виявлено три гомогенні підгрупи. До **першої** увійшла лише І субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 10,873); до **другої** – ІІІ (середнє значення – 13,125) і ІV (середнє значення – 13,784), а до **третьої** – ІІ (середнє значення – 15,906). Отже, найбільш задоволені транспортом респонденти ІІ, а найменш задоволені – І субвибірки.

Статистично значуща різниця встановлена за показником якості ***фізичної сфери*** *(F=28,440; ρ=0,000)*, що виражає, наскільки такі фізичні аспекти, як біль і фізичний дискомфорт, рівень життєвої активності, енергії, втомленості, сон і якість відпочинку, впливають на загальну задоволеність життям. В результаті проведення тесту Дункана за цим показником було сформовано дві гомогенні підгрупи з чотирьох субвибірок ліквідаторів. **Перша** підгрупа включає субвибірки І (середнє значення – 12,099), ІІІ (середнє значення – 11,763) і ІV (середнє значення – 12,214), **друга** – ІІ (середнє значення – 14,994).

***Соціальні взаємовідносини*** – показник компонента якості життя, за яким виявлено статистично значущу різницю між субвибірками ліквідаторів *(F=19,316; ρ=0,000).* Ця шкала дає змогу визначити задоволеність респондентів якістю особистих стосунків, наявною практичною соціальною підтримкою з боку значущих людей та сексуальною активністю. За тестом Дункана виділено дві підгрупи ліквідаторів за рівнем задоволеності якістю сфери соціальних взаємостосунків. До **першої** увійшли ІІІ (середнє значення – 12,572) і І (середнє значення – 11,020) субвибірки ліквідаторів, до **другої** –ІV (середнє значення – 12,795) і ІІ (середнє значення – 13,886). Отже, найбільш задоволені соціальними взаємовідносинами респонденти ІV і ІІ субвибірок.

Останній показник компонента якості життя, до якого застосовувався дисперсійний аналіз, – ***загальна якість життя***. Це шкала методики ВООЗЯК-100, яка визначає сумарний числовий показник якості життя за такими сферами, як фізична, психологічна, духовна, рівень незалежності, навколишнє середовище та соціальні взаємовідносини. Ми взначили статистично значущу різницю між субвибірками ліквідаторів за цим показником *(F=152,505; ρ=0,000).* За результатами проведення тесту Дункана будо виокремлено чотири гомогенні підгрупи з числа субвибірок ліквідаторів, що різнилися між собою показником задоволеності загальною якістю життя. До **першої** підгрупи увійшли респонденти І субвибірки (середнє значення – 70,504), які найменш задоволені якістю власного життя, до **другої** – ІІІ (середнє значення – 73,953), до **третьої** – ІV (середнє значення – 84,500), до **четвертої** – ІІ (середнє значення – 87,806), респонденти якої найбільш задоволені загальною якістю життя поміж інших субвибірок.

Далі опишемо результати застосування методу множинної перевірки (на основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні) для показників компонента «якість життя» з ненормальним розподілом.

Почнемо аналіз з показника ***«фізичний біль та дискомфорт»***. За цією субшкалою ми досліджували, якою мірою неприємні фізичні відчуття турбують респондентів і заважають їм жити повним життям. На основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні у групах ліквідаторів отримано такі результати: *не було виявлено істотної різниці* в оцінці фізичного болю та дискомфорту між І і ІІІ субвибірками (U емпір.=807; ρ=0,018), між І і ІV (U емпір.=1293,5; ρ=0,896), між ІІІ і ІV субвибірками (U емпір.=476; ρ=0,160); *було виявлено істотну різницю* між субвибірками І і ІІ (U емпір.=857; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=545; ρ=0,000), ІІ і ІV (U емпір.=641,5; ρ=0,000). Таким чином, до **першої** підгрупи за рівнем значущості цінності саморозвитку увійшли І (середнє значення – 11,211), ІІІ (середнє значення – 12,188) і ІV субвибірки (середнє значення – 11,676), до **другої** – ІІ (середнє значення – 13,906). Отже, меншою мірою зазначені проблеми турбують респондентів ІІ групи.

Наступний показник – ***життєва активність, енергія і втомленість***, що визначає, якою мірою респондентам вистачає енергії для виконання завдань повсякденної та інших видів діяльності. На основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні у групах ліквідаторів *не було виявлено суттєвої різниці* між І і ІІІ субвибірками (U емпір.=1061; ρ=0,113); *було виявлено статистично значущу різницю* між І і ІІ (U емпір.=699; ρ=0,000), І і ІV (U емпір.=678; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=337,5; ρ=0,000), ІІІ і ІV (U емпір.=742; ρ=0,001), ІІ і ІV субвибірками (U емпір.=315; ρ=0,000). Звідси до **першої** підгрупи увійшли: І (середнє значення – 10,887) і ІІІ (середнє значення – 11,375) субвибірки, а до **другої** – ІV (середнє значення – 12,649) і ІІ (середнє значення – 14,172). Отже, найбільш задоволені наявною життєвою активністю та енергією респонденти ІІ та ІV субвибірок.

Результати дослідження задоволеності ліквідаторів якістю ***сну і відпочинку*** були такими.При багаторазовому застосуванні критерію Манна-Уітні у групах ліквідаторів *не було виявлено істотної різниці* між субвибірками І і ІІІ (U емпір.=1061; ρ=0,590), ІІІ і ІV (U емпір.=560; ρ=0,699), І і ІV (U емпір.=1209; ρ=0,495); *було виявлено статистично значущу різницю* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=1753; ρ=0,001), ІІ і ІІІ субвибірками (U емпір.=656; ρ=0,001), ІІ і ІV (U емпір.=758; ρ=0,001). Таким чином, до **першої** підгрупи за рівнем задоволеності якістю сну та відпочинку увійшла ІІ субвибірка (середнє значення – 14,125), а до **другої** – І (середнє значення – 13,042), ІІІ (середнє значення – 12,031) і ІV (середнє значення – 12,459). Отже, найбільш задоволені якістю свого сну та відпочинку респонденти ІІ субвибірки.

Суб’єктивна задоволеність ліквідаторів власним ***мисленням, здатністю до навчання, пам'яттю та концентрацією уваги*** – ще один показник компонента «якість життя», який виражає рівень суб’єктивної оцінки власних когнітивних процесів, таких як мислення, пам'ять, увага і те, як вони впливають на засвоєння нової інформації на прийняття рішень. Проведений множинний аналіз виявив, що *статистично значущої різниці не було* між ІІІ і ІV субвибірками (U емпір.=480; ρ=0,175); *статистично значуща різниця була* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=521; ρ=0,000), І і ІІІ (U емпір.=709,5; ρ=0,001), І і ІV (U емпір.=642; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=469,5; ρ=0,000), ІІ і ІV (U емпір.=787,5; ρ=0,001). В результаті цього було визначено суттєву різницю між трьома підгрупами ліквідаторів. До **першої** підгрупи увійшла ІІ субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 14,672), до **другої** – І (середнє значення – 10,563), до **третьої** – ІІІ (середнє значення – 12,469) й ІV (середнє значення – 13,297). Отже, найбільш задоволені власними когнітивними функціями респонденти ІІ групи.

Далі ми досліджували показник компонента «якість життя» ***здатність до роботи.***  Ця шкала дає змогу вивчати працездатність респондентів, використання ними власної енергії для роботи. Під роботою в цьому контексті маємо на увазі діяльність, до якої залучені респонденти: навчання за денною формою, роботу на громадських засадах, виховання дітей та онуків і піклування про них тощо. За результатами множинного статистичного аналізу *не було встановлено істотної різниці* між І і ІІІ субвибірками ліквідаторів (U емпір.=1021; ρ=0,405), *суттєвою була різниця* між субвибірками І і ІІ (U емпір.=651; ρ=0,000), І і ІV (U емпір.=635; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=207,5; ρ=0,000), ІІ і ІV (U емпір.=737; ρ=0,000), ІІІ і ІV (U емпір.=213; ρ=0,175). За отриманими даними ми виділили 3 підгрупи ліквідаторів з різним рівнем задоволеності власною здатністю до роботи. До **першої** увійшли І (середнє значення – 11,408) і ІІІ (середнє значення – 10,844) субвибірки, до **другої** – ІІ (середнє значення – 14,189), до **третьої** – ІV (середнє значення – 14,703). Отже, найбільш задоволені власною здатністю до роботи респонденти ІV групи, а найменш задоволені – респонденти І і ІІІ груп.

За допомогою такого показника якості життя, як ***сексуальна активність,*** ми досліджували суб’єктивні оцінки якості статевого життя респондентів та його вплив на спосіб життя. З’ясовували лише питання наявності сексуальних бажань, здатності респондентів задовольняти сексуальні потреби прийнятним для себе способом. Результати проведеного множинного аналізу допомогли нам встановити, що *статистично значущої різниці не було* між І і ІІІ субвибірками ліквідаторів (U емпір.=988,5; ρ=0,289) та між ІІ і ІV (U емпір.=995,5; ρ=0,182). *Статистично значущою була різниця* між субвибірками І і ІІ (U емпір.=639; ρ=0,000), І і ІV (U емпір.=617; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=247,5; ρ=0,000), ІІІ і ІV (U емпір.=251,5; ρ=0,000). На основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні було визначено дві підгрупи ліквідаторів за рівнем задоволеності власною сексуальною активністю. До **першої** увійшли субвибірки І (середнє значення – 11,366) і ІІІ (середнє значення – 10,969), до **другої** – ІІ (середнє значення – 15,594) і ІV (середнє значення – 14,703). Отже, найбільш задоволені власною сексуальною активністю респонденти ІІ і ІV субвибірок ліквідаторів.

Нарешті, за останнім показником способу життя – ***рівень незалежності*** ми вивчали ступінь впливу на загальну якість життя таких аспектів, як можливість пересуватися з місця на місце, здатність виконувати повсякденні справи, здатність до роботи, залежність від ліків та лікування. Перевірка наявності відмінностей між суб’єктивними оцінками власного рівня незалежності респондентами чотирьох субвибірок ліквідаторів показала, що *статистично значуща різниця існує* між усіма чотирма субвибірками: між І і ІІ (U емпір.=442,5; ρ=0,000), І і ІІІ (U емпір.=735,5; ρ=0,001), І і ІV (U емпір.=502; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=352; ρ=0,000), ІІ і ІV (U емпір.=804; ρ=0,001), ІІІ і ІV (U емпір.=384; ρ=0,001). Таким чином, у нашому дослідженні сформувалися чотири окремі підгрупи ліквідаторів залежно від задоволеності власним рівнем незалежності: до **першої** підгрупи увійшла І субшкала ліквідаторів (середнє значення – 10,948), до **другої** – ІІІ (середнє значення – 12,256), до **третьої** – ІV (середнє значення – 13,984), до **четвертої** – ІІ (середнє значення – 15,361). Отже, найбільш задоволені рівнем незалежності респонденти ІІ групи, а найменш задоволені – респонденти І групи.

На наступному етапі емпіричного дослідження нами було виявлено статистично значущі відмінності між І, ІІ, ІІІ і ІV субвибірками ліквідаторів за показниками третього компонента способу життя  ***«ставлення до себе».*** Ми при цьому застосували метод дисперсійного аналізу стосовно даних з нормальним розподілом і метод множинного аналізу (на основі багаторазового використання критерію Манна-Уітні) для даних, розподіл яких не був номальним (табл. 3.3.3).

*Таблиця 3.3.3*

Результати дослідження трансформації компонента «ставлення до себе» у І,ІІ, ІІІ і ІV групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Нижчий за середній у групах ліквідаторів | | Вищий за середній у групах ліквідаторів | |
| Самовпевненість | І | | ІІ, ІІІ, ІV | |
| Самоцінність | І | | ІІ, ІV, ІІІ | |
| Внутрішня конфліктність | ІІ | | І, ІІІ, ІV | |
| Самозвинувачення | ІІ, ІV | | І, ІІІ | |
| Відображене самоставлення | І | ІV | ІІІ | ІІ |

За допомогою дисперсійного аналізу було виявлено статистично значущу відмінність між субвибірками ліквідаторів за першим показником компонента «ставлення до себе» – ***відображене самоставлення*** *(F=63,458; ρ=0,000).* Цей показник дає змогу визначити очікування респондентів щодо ставлення до них інших осіб. На основі тесту Дункана ми визначили чотири гомогенні підгрупи залежно від очікування респондентів щодо ставлення до них інших. До **першої** підгрупи увійшла І субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 5,134), до **другої** – ІV (середнє значення – 5,662), до **третьої** – ІІІ (середнє значення – 6,625), до **четвертої** – ІІ (середнє значення – 7,969). Таким чином, найвищий рівень відображеного самоставлення виявлено у респондентів ІІ субвибірки ліквідаторів, що відповідає уявленням про те, що їхні особистість, характер та результати діяльності можуть викликати в інших повагу, симпатію, схвалення, розуміння, в той час як очікування негативних відчуттів стосовно себе мають низьке значення.

Далі подано результати застосування методу множинної перевірки (на основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні) для показників компонента «ставлення до себе» з ненормальним розподілом.

Почнемо з аналізу такого показника компонента способу життя, як ***самовпевненість.*** Це шкала методики дослідження самоставлення, яка визначає рівень поваги до себе та уявлення про себе як про самостійну, вольову, надійну особистість, котру є за що поважати. Множинний статистичний аналіз показав, що *істотної різниці немає* між ІІІ і ІV субвибірками (U емпір.=431; ρ=0,050), тоді як вона *була статистично значущою* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=112; ρ=0,000), І і ІІІ (U емпір.=323; ρ=0,000), І і ІV (U емпір.=589; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=574; ρ=0,000) та між ІІ і ІV (U емпір.=277,5; ρ=0,000). Багаторазово застосовуючи критерій Манна-Уітні, ми сформували дві підгрупи ліквідаторів за рівнем самовпевненості. До **першої** увійшла І субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 4,866), а до **другої** – ІІ (середнє значення – 7,563), ІІІ (середнє значення – 6,656) та ІV (середнє значення – 6,095) субвибірки. Отже, проведений аналіз дав підстави стверджувати, що найнижчий рівень самовпевненості у І субвибірці ліквідаторів, характерним для них є вибіркове відчуття впевненості в собі залежно від рівня безпечності життєвої ситуації, що склалася.

Показник ***«самоцінність»,*** який ми досліджували, відображає зацікавленість у собі, любов до себе,а також цінність власної особистості для себе та інших. Результати проведеного множинного аналізу допомогли нам встановити, що *статистично значущої різниці немає* між ІІ і ІІІ (U емпір.=958; ρ=0,607), ІІ і ІV (U емпір.=1089; ρ=502) таІІІ і ІV субвибірками (U емпір.=589; ρ=0,971). *Статистично значущою є різниця* між І і ІІ (U емпір.=1254,5; ρ=0,000), І і ІІІ (U емпір.=665; ρ=0,001) І і ІV субвибірками (U емпір.=805,5; ρ=0,001). В результаті цього вирізнено дві окремі підгрупи ліквідаторів. До **першої** увійшла І субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 5,190), до **другої** – ІІ (середнє значення – 6,813), ІІІ (середнє значення – 6,563) і ІV (середнє значення –6,527). Найнижчий рівень самоцінності в І субвибірці ліквідаторів. Це свідчить про те, що вони схильні вибірково ставитися до себе і до власних якостей, а критичні оцінки оточуючих можуть викликати у них відчуття малоцінності власного Я.

Наступний досліджуваний показник третього компонента способу життя – ***внутрішня конфліктність***. За цією шкалою досліджують наявність внутрішніх конфліктів і тривожно-депресивних станів. На основі множинного аналізу було встановлено, що *статистично значущої різниці немає*між І і ІІІ субвибірками (U емпір.=1059; ρ=0,581), І і ІV (U емпір.=1130; ρ=0,233), ІІІ і ІV (U емпір.=541; ρ=0,533); *статистично значуща різниця була* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=1254,5; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=520; ρ=0,000), ІІ і ІV (U емпір.=731,5; ρ=0,001). В результаті цього було визначено істотну різницю між двома підгрупами ліквідаторів. До **першої** підгрупи увійшли І (середнє значення – 4,408), ІІІ (середнє значення – 4,203)і ІV (середнє значення – 3,973);до **другої** – ІІ (середнє значення – 2,898). Отже, найбільш задоволені власними когнітивними функціями респонденти ІІ групи.Найнижчий показник за шкалою у респондентів ІІ групи, що свідчить про заперечення ними проблеми, закритість, поверхову задоволеність собою.

Останній показник цього компонента способу життя – ***самозвинувачення*** – це шкала методики дослідження самоставлення, за якою можна визначити готовність респондентів звинувачувати себе у власних невдачах, прорахунках і вадах. Шкала особливо цінна тим, що є індикатором браку симпатії до себе, що виявляється у формі негативних емоцій, спрямованих на себе, навіть попри високу самооцінку власних здібностей. За результатами множинного статистичного аналізу *не було встановлено істотної різниці* між І і ІІІ субвибірками ліквідаторів (U емпір.=932; ρ=0,145), ІІ і ІV (U емпір.=1076,5; ρ=0,446). *Істотною була різниця* між І і ІІ субвибірками (U емпір.=104; ρ=0,000), І і ІV (U емпір.=809; ρ=0,001), ІІ і ІІІ (U емпір.=622,5; ρ=0,001), ІІІ і ІV (U емпір.=443; ρ=0,001). За отриманими даними ми виділили дві підгрупи ліквідаторів за рівнем самозвинувачення. До **першої** увійшли І (середнє значення – 5,697) і ІІІ (середнє значення – 4,906) субвибірки, до **другої** – ІІ (середнє значення – 3,516) і ІV (середнє значення – 4,095). Отже, рівень самозвинувачення істотно нижчий серед респондентів ІІ і ІV субвибірок, а вищий – серед респондентів І і ІІІ субвибірок.

На останньому етапі подано результати виявлення статистично значущої різниці між чотирма субвибірками ліквідаторів за четвертим компонентом способу життя ***«рівень суб’єктивного контролю».*** Ці відмінності, як і на попередніх етапах, було виявлено в результаті застосування методу дисперсійного аналізу для даних з нормальним розподілом та методу множинного аналізу (на основі багаторазового використання критерію Манна-Уітні). Отримані результати містяться в табл. 3.3.4 та описані нижче.

*Таблиця 3.3.4*

Результати дослідження трансформації компонента «суб’єктивного контролю» у І,ІІ, ІІІ і ІV групах ліквідаторів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Нижчий за середній у групах ліквідаторів | Вищий за середній у групах ліквідаторів |
| Інтернальність у сфері виробничих відносин | І, ІІІ, ІV | ІІ |
| Інтерналіьність у сфері невдач | І, ІІ, ІІІ | ІV |
| Інтернальність у сфері здоров'я і хвороби | ІІІ, І | ІІ, ІV |

За даними дисперсійного аналізу було виявлено істотні відмінності між субвибірками ліквідаторів за показником ***інтернальності у ставленні до здоров’я та хвороби*** *(F=9,141; ρ=0,000)*, яка визначає, наскільки респонденти вважають себе відповідальними за власне здоров'я, наскільки вони схильні звинувачувати себе у виникненні хвороби і вірити в те, що одужання залежить від їхніх дій. На основі тесту Дункана ви виділили дві окремі підгрупи, що істотно різняться за рівнем інтернальності у сфері здоров'я. **Перша** підгрупа включає в себе ІІІ (середнє значення – 4,313) та І (середнє значення – 5,007) субвибірки ліквідаторів, що свідчить про екстернальний рівень суб’єктивного контролю, тобто схильність респондентів вважати збереження здоров'я і виникнення хвороби результатом дії зовнішніх факторів; **друга** – ІІ (середнє значення – 5,891) і ІV (середнє значення – 6,203), що свідчить про інтернальний тип суб’єктивного контрою, тобто про те, що респонденти вважають себе відповідальними за стан свого здоров'я.

А тепер проаналізуємо результати застосування методу множинної перевірки (на основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні) для показників компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю» з ненормальним розподілом.

Почнемо з показника ***інтернальності у сфері невдач.*** Ця шкала методики «Рівень суб’єктивного контролю» визначає рівень розвитку суб’єктивного контролю стосовно негативних ситуацій у респондентів. Багаторазово застосовуючи критерій Манна-Уітні у групах ліквідаторів, ми отримали такі результати: *не було виявлено істотної різниці* за рівнем інтернальності у сфері невдач між субвибірками І і ІІ (U емпір.=1883,5; ρ=0,086), І і ІІІ (U емпір.=1042; ρ=0,501), ІІ і ІІІ (U емпір.=784; ρ=0,061); *було виявлено істотну різницю* між І і ІV (U емпір.=745; ρ=0,000), ІІ і ІV (U емпір.=888; ρ=0,000), а також між ІІІ і ІV (U емпір.=308,5; ρ=0,001). Отже, до **першої** підгрупи за рівнем інтернальності у сфері невдач увійшли субвибірки ліквідаторів І (середнє значення – 3,993), ІІ (середнє значення – 4,309), ІІІ (середнє значення – 3,813), а до **другої** –. ІV субвибірка ліквідаторів (середнє значення – 5,608). Звідси найвищий рівень інтернальності у респондентів ІV субвибірки, що свідчить про інтернальний рівень суб’єктивного контролю, тобто про схильність респондентів звинувачувати себе у невдачах.

Щодо ***інтернальності у сфері виробничих відносин*** між чотирма групами ліквідаторів нагадаємо, що за цією шкалою можна визначити, наскільки респонденти вважають себе відповідальними за організацію виробничих відносин. За допомогою багаторазового застосування критерію Манна-Уітні в групах ліквідаторів ми отримали такі результати: *не було виявлено істотної різниці* між субвибірками І і ІІІ (U емпір.=1012,5; ρ=0,376), І і ІV (U емпір.=1124,5; ρ=0,218), ІІІ і ІV (U емпір.=560; ρ=0,698); *було виявлено істотну різницю* між І і ІІ (U емпір.=1248,5; ρ=0,000), ІІ і ІІІ (U емпір.=606; ρ=0,001), ІІ і ІV (U емпір.=824; ρ=0,001). Таким чином, до **першої** підгрупи за рівнем інтернальності у сфері виробничих відносин увійшли: І (середнє значення – 3,683), ІІІ (середнє значення – 3,906) і ІV (середнє значення – 4,122) субвибірки ліквідаторів, а до **другої** – ІІ (середнє значення – 5,016). Респонденти в усіх досліджуваних групах, попри значну різницю між середніми показниками, мають екстернальний рівень суб’єктивного контролю, що свідчить про їхню схильність приписувати важливіше значення у встановленні стосунків в колективі та організації виробничої діяльності іншим людям (керівництву, колегам) та іншим зовнішнім факторам.

З метою поглибленого вивчення отриманих емпіричних даних ми використали ще один статистичний метод – ***дискримінантного аналізу***.

Дискримінантний аналіз є розділом багатовимірного статистичного аналізу, який включає методи класифікації багатомірних спостережень за принципом найбільшої схожості. Теорію дискримінантного аналізу розробляли Р. Фішер, П.Ч.  Махаланобіс, Г. Хотелінг.

У нашому дослідженні ми застосували дискримінантний аналіз для:

- отримання показників способу життя, які найкраще дискримінують (розрізняють) типи способу життя;

*-* визначення оптимізованого й операціоналізованого шляху віднесення нових респондентів (що не увійшли у досліджувану вибірку) до одного з типів способу життя, що може бути корисним у подальшій практично-психологічній роботі з групою ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

Основні результати аналізу подано нижче.

Спостерігається висока значущість відмінностей між різними групами за такими показниками способу життя: цінності стимуляції (ρ=0,000); цінності конформізму (ρ=0,017); цінності соціальності (ρ=0,001); цінності безпеки (ρ=0,000); цінності підтримки традицій (ρ=0,012); цінності соціальної культури (ρ=0,008); духовне задоволення (ρ=0,002); збереження власної індивідуальності (ρ=0,001); сфера фізичної активності (ρ=0,014); рухливість (ρ=0,000); особисті стосунки (ρ=0,017); практична соціальна підтримка (ρ=0,008); фізична сфера (ρ=0,000); сфера соціальних стосунків (ρ=0,000); загальна якість життя (ρ=0,000); віддзеркалене ставлення до себе (ρ=0,000); інтернальність у сфері здоров'я та хвороби (ρ=0,000).

*Таким чином, можна стверджувати, що спосіб життя респондентів має свої дискримінуючі особливості.*

Нами було визначено три канонічні дискримінантні функції з метою визначення оптимізованого й операціоналізованого шляху віднесення нових респондентів до одного з типів способу життя. Результати аналізу коефіцієнтів цих функцій були такими. Найбільший відсоток дисперсії (72%) поміж інших функцій припадає на першу дискримінантну функцію, 20% – на другу, 8% – на третю. Кореляційний зв'язок між вихідними даними і даними, отриманими на основі моделі першої дискримінантної функції, становить 0,878, другої – 0,697, третьої – 0,509. Власне значення першої дискримінантної функції (3,370) є найвищим з-поміж інших функцій і підтверджує її точність. Для порівняння: власне значення другої дискримінантної функції становить 0,944, а третьої – 0,350. За допомогою критерію Лямбда-Уілкса перевіряли значущість дискримінантної функції. Дані перевірки (ρ=0,000) свідчать про високу значущість відмінностей між середніми значеннями першої, другої і третьої дискримінантних функцій в усіх чотирьох групах. Однак ***у подальшому дослідженні передбачено використання першої канонічної дискримінантної функції, оскільки вона є найбільш точною поміж інших функцій.***

Здійснивши всі необхідні дії для доведення припустимості використання дискримінантного аналізу, ми переходимо до вирішення першого його завдання.

За допомогою стандартизованих коефіцієнтів канонічної дискримінантної функції, що є коефіцієнтами змінних, від яких відняли середні значення і поділили їх на дисперсію, ми порівняли внесок кожного показника способу життя в розподіл груп.

За результатами визначення стандартизованих канонічних коефіцієнтів першої дискримінантної функції ми встановили, як саме впливають на включення ліквідаторів до одного з типів способу життя такі показники (від найбільшого внеску до найменшого): *загальна якість життя (1,259), особисті стосунки (-0,543), цінності соціальності (0,496), збереження власної індивідуальності (0,478), цінності конформізму (-0,413), практична соціальна підтримка (0,194), віддзеркалене ставлення до себе (0,189), цінності стимуляції (-0,181), інтернальність у сфері хвороб і здоров'я (-0,177), духовне задоволення (0,174), цінності безпеки (0,171), цінності підтримки традицій (0,161), цінності соціальної культури (0,111), рівень задоволеності фізичною сферою (-0,104), рухливість (0,094), сфера фізичної активності (0,086), а також рівень задоволеності сферою соціальних стосунків (0,024).*

Нестандартизовані канонічні коефіцієнти дискримінантної функції ми застосували для побудови такого рівняння:

D(Х) = –19,658 + 0,031F9 – 0,188 F13 + 0,055 F14 – 0,061 C1 + 0,009 C4 +0,242 C\_ALL + 0,153 MIS\_4 – 0,103 Iz – 0,211 S\_5 – 0, 310 S\_6 + 0,541 S\_7 + 0,188 S\_8 + 0,200 S\_10 + 0,104 S\_11 + 0,082 M2 – 0,225 M8 + 0,038 M14

де:–19,658 – константа; F9 – рухливість (методика ВООЗЯЖ-100); F13 – особисті стосунки (методика ВООЗЯЖ-100); F14 – практична соціальна підтримка (методика ВООЗЯЖ-100); C1 – фізична сфера (методика ВООЗЯЖ-100); C4 – сфера соціальних стосунків (методика ВООЗЯЖ-100); C\_ALL – Загальна якість життя (методика ВООЗЯЖ-100); MIS\_4 – віддзеркалене ставлення до себе (Методика дослідження ставлення до себе); Iz – інтернальність у сфері здоров'я та хвороби (методика «Рівень суб’єктивного контролю»); S\_5 – цінності стимуляції (Ціннісний опитувальник Ш.Шварца); S\_6 – цінності конформізму (Ціннісний опитувальник Ш.Шварца); S\_7 – цінності соціальності (Ціннісний опитувальник Ш.Шварца); S\_8 – цінності безпеки (Ціннісний опитувальник Ш.Шварца); S\_10 – цінності підтримки традицій (Ціннісний опитувальник Ш.Шварца); S\_11 – цінності соціальної культури (Ціннісний опитувальник Ш.Шварца); M2 – духовне задоволення (Морфологічний тест життєвих цінностей); M8 – збереження власної індивідуальності (Морфологічний тест життєвих цінностей);M14 – сфера фізичної активності (Морфологічний тест життєвих цінностей).

***Практична цінність наведеного рівняння полягає у тому, що, застосовуючи його в подальшій роботі, можна віднести нового респондента до того чи іншого типу способу життя***. Для цього потрібно лише підставити числові значення параметрів і обчислити значення D(Х). Отримане число треба порівняти зі значенням функцій, визначених для центроїдів (Додаток). Отже, якщо значення D(Х) = – 2,446, респондента слід віднести до І типу способу життя; якщо D(Х) = – 1,261, то до ІІІ типу способу життя; якщо D(Х) = 0,868, то до ІV типу; за D(Х) = 1,899 – до ІІ типу.

**3.4. Типологічна модель соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС**

За даними порівняння кількісних показників способу життя в чотирьох групах ліквідаторів з різним типом життя було створено й описано соціально-психологічні характеристики кожного типу способу життя на за вивченими параметрами, що стало підґрунтям для розроблення типологічної моделі соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

На попередньому етапі роботи шляхом застосування в рамках емпіричного дослідження контент-аналізу анкет ліквідаторів нами були виокремлені найбільш характерні для цієї вибірки твердження щодо ролі аварії на ЧАЕС у трансформації їх способу життя і психологічного статусу.

Ліквідатори вказували на значущу роль катастрофи у їхньому житті. Окрім того, вони згадували про психологічні труднощі, характерні для психологічної травматизації. Це дало підстави говорити про те, що аварія для ліквідаторів є, по-перше, подією високого суб’єктивного значення, по-друге, психотравмувальною.

Загальноприйнятим є виокремлення двох груп факторів психотравматизації учасників ліквідаційних робіт: первинних і вторинних. Первинними є переважно суб’єктивно-особистісне сприйняття й оцінювання радіаційної небезпеки та вплив екстремальних явищ в епіцентрі подій під час здійснення ліквідаційних робіт. Вторинними факторами психологічної травматизації –були інформаційний та погіршення здоров'я, яке ліквідатори суб’єктивно пов’язують з радіаційним опроміненням.

Розуміння цього дає можливість ширше поглянути на проблему соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів в контексті аналізу специфіки переживання ними психотравми, механізмів психологічного захисту, спрямованого на зменшення тривожності, інтрапсихічного конфлікту.

У розробленій нами типологічній моделі трансформації способу життя ліквідаторів подано чотири типи подолання наслідків впливу психотравмувальної події, чотири способи життя, чотири способи адаптації до нових соціальних умов та до власного зміненого статусу. Ця модель досить деталізована, що дає можливість відійти від звичного сприйняття психологічних наслідків аварії у віддалений період, розглянути типові стратегії подолання внутрішніх конфліктів і способи адаптації до поставарійної дійсності в контексті вивчення соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя (рис.3.4.1).

**Віктимний** тип

**Пасивно-нарцисичний** тип

**Активно-відповідальний** тип

**Ціннісний** компонент способу життя

*Значущість, нижча за сер.:*стимуляція; підтримка традицій.

*Значущість, вища за сер.:*

конформізм; безпека;.

*Найвища значущість:*

духовне задоволення; професійна сфера.

збереження власної індивідуальності;

соціальність; сфера суспільного життя.

*Найнижча значущість:*

духовне задоволення; професійна сфера. *Значущість, нижча за сер.:*

збереження власної індивідуальності;

*Значущість, вища за сер.:*

соціальність; сфера суспільного життя.

*Найвища значущість:*

стимуляція; конформізм; безпека; підтримка традицій.

*Найнижча значущість:*

стимуляція; конформізм; соціальність; безпека; підтримка традицій; сфера суспільного життя.

*Значущість, нижча за сер.:*

духовне задоволення; збереження власної індивідуальності; професійна сфера

Компонент **якості життя**

*Рівень задоволеності, нижчий за сер.:* фізичний біль та дискомфорт; фізична сфера; сон і відпочинок.

*Рівень задоволеності, вищий за сер.:*

**загальна якість життя;** рівень незалежності; соціальна сфера; життєва активність; мислення, увага, здатність до навчання; здатність до роботи; сексуальна активність; транспорт.

*Найвищий рівень задоволеності:*

рухливість; особисті стосунки; практична соціальна підтримка

*Найнижчий рівень задоволеності:*

соціальна сфера; сон і відпочинок; сексуальна активність; здатність до роботи.

*Рівень задоволеності, нижчий за сер.:* **загальна якість життя;** фізична сфера;рівень незалежності; життєва активність; мислення, увага, здатність до навчання; особисті стосунки; практична соціальна підтримка; транспорт.

*Рівень задоволеності, вищий за сер.:*

рухливість

*Найнижчий рівень задоволеності:*

**загальна якість життя;** фізична сфера;рівень незалежності;фізичний біль та дискомфорт; життєва активність; мислення, увага, здатність до навчання; рухливість; особисті стосунки; практична соціальна підтримка; транспорт.

*Рівень задоволеності, нижчий за сер.:* соціальна сфера; сон і відпочинок, здатність до роботи; сексуальна активність

Компонент «**ставлення до себе»**

*Найнижчий рівень:*

самовпевненість; самоцінність; відображене самоставлення.

*Найвищий рівень:*

внутрішня нестійкість

*Рівень, вищий за сер.:*

самовпевненість; самоцінність; відображене самоставлення; внутрішня нестійкість

*Рівень, нижчий за сер.:*

самовпевненість; внутрішня нестійкість.

*Рівень, вищий за сер.:*

самоцінність; відображене самоставлення

Компонент **суб’єктивного контролю**

*Екстернальний суб’єктивний контроль:*

невдачі;

виробничі стосунки;

здоров'я і хвороби

*Екстернальний суб’єктивний контроль:*

невдачі;

виробничі стосунки;

здоров'я і хвороби

*Екстернальний суб’єктивний контроль:*

виробничі стосунки.

*Інтернальний суб’єктивний контроль:*

невдачі;

здоров'я і хвороби

*Найнижча значущість:*

збереження власної індивідуальності;

*Значущість, нижча за сер.:*соціальність; духовне задоволення; професійна сфера; сфера суспільного життя.

*Значущість, вища за сер.:*

стимуляція; конформізм; безпека; підтримка традицій.

*Рівень задоволеності, вищий за сер.:*

рухливість; особисті стосунки; практична соціальна підтримка;

*Найвищий рівень задоволеності:*

**загальна якість життя;** фізична сфера;рівень незалежності;фізичний біль та дискомфорт; життєва активність; мислення, увага, здатність до навчання; транспорт.

соціальна сфера; сон і відпочинок, здатність до роботи; сексуальна активність

*Найнижчий рівень:*

внутрішня нестійкість.

*Найвищий рівень:*

самовпевненість; самоцінність; відображене самоставлення

*Екстернальний суб’єктивний контроль:*

невдачі;

виробничі стосунки.

*Інтернальний суб’єктивний контроль:*

здоров'я і хвороби

**Конструктивно-оптимістичний** тип

*Рис. 3.4.1.* Типологічна модель соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС

Порівняння результатів дослідження соціально-психологічних особливостей способу життя респондентів експериментальної і контрольної груп дає підстави говорити про наявність тенденції до трансформації в усіх компонентах способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. В результаті проведеного дослідження ми виділили чотири типи способу життя ліквідаторів наслідків Чорнобильської катастрофи у віддалений період:

1) віктимний;

2) пасивно-нарцисичний;

3) активно-відповідальний;

4) конструктивно-оптимістичний.

**Віктимний тип.** Означає «жертовний», виражає дуже негативний вплив аварії на трансформацію способу життя ліквідаторів (за суб’єктивними оцінками респондентів). Представники цього типу переконані, що участь у ліквідаційних роботах сильно вплинула на їхнє життя, зокрема, що після аварії вони втратили здоров'я, у них погіршилися стосунки з іншими людьми, почалися проблеми у професійній сфері (це пов’язано переважно з потребою у частому лікуванні). В контексті аналізу психологічних особливостей потерпілих від Чорнобильської катастрофи науковці використовують такі терміни, як «роль жертви», «комплекс жертви», «позиція жертви» (Я. Л.  Коломинський, 1992, Н. Г.  Осухова, 2006) [93 – 94].

У соціальній психології у процесі аналізу стосунків у групі прийнято виділяти ігрові ролі, соціальні ролі, статус і позицію (В. І.  Слободчиков, 1995) [125].

Соціальна роль і статус – становища людини, нав’язані соціумом. Основна відмінність цих двох понятть у тому, що соціальний статус є більш сталим, переважно довічним, наприклад, статус ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, чорнобильців-переселенців, дітей Чорнобиля, який було надано державою цим групам осіб. Соціальні ролі зумовлені впливом на особистість соціальних очікувань і є ситуативними. До прикладу, С. С.  Жарін (1999), аналізуючи роботи Дж. Рейнуотер, виділяє таку специфічну соціально-психологічну особливість потерпілих від аварії на ЧАЕС, як увага з боку оточуючих, яку вони задовольняють шляхом демонстрації власної дефензивності (уразливості, слабкості). На думку М. Джеймса та Д. Джонгварда (1993), в основі ігрової ролі жертви лежить маніпулятивний мотив установити контроль над оточуючими із метою зняття з себе відповідальності та отримання певної вигоди, інша мета – забезпечити спокійний безпечний шаблонний сценарій, який був успішно програний у попередніх життєвих ситуаціях [49; 91].

«Комплекс жертви» у потерпілих від Чорнобильської катастрофи, з погляду С. С.  Хоріна, виявляється у становищі жертви і в установці на поведінку утриманця, що сформувалися в результаті виявленої свого часу значної уваги з боку держави й соціуму. Аварія на ЧАЕС стала причиною проведення масштабних екологічних, медичних, інформаційних та соціальних заходів. На думку Одинцової, надмірна допомога і підтримка держави може сформувати у потерпілих установку на поведінку «жертви» [91 – 92].

Процес якісного переходу установки на поведінку «жертви» у специфічний віктимний спосіб життя можна пояснити терміном Д. Н.  Узнадзе «фіксована установка», яка є повторно актуалізованою установкою, що перейшла в хронічний, диспозиційний стан у випадку сильного емоційного хвилювання і враження. Одинцова вважає, що установка на поведінку «жертви» – це форма соціальної установки, що характеризується спрямованістю на утриманство, інфантилізм, використання неконструктивних стратегій подолання негативних психологічних наслідків психотравмувальних обставин і пасивною адаптацією в соціумі [91; 147].

Для представників цього типу характерна низька мотиваційна спрямованість, слабка й невизначена ціннісна структура, брак усвідомленого особистісного спрямування життя. Ціннісна картина таких респондентів асоціюється з інертністю. У них низькою є значущість усіх цінностей, однак рівень значущості соціальних цінностей найнижчий поміж інших груп. Незначне превалювання індивідуальних цінностей над соціальними свідчить хоч і про слабку, але тенденцію до егоцентричного спрямування респондентів цього типу.

У представників віктимного типу способу життя найнижчий, порівняно з іншими ліквідаторами, рівень задоволеності якістю життя, що можна вважати типовим проявом програвання ролі «жертви». Низька оцінка ними власного благополуччя викликає належну реакцію оточуючих у вигляді підвищеної уваги, підтримки та співчуття, а в окремих випадках і у наданні матеріальних вигод. Такий соціальний відгук на ігрову позицію «жертви» закріплюють у поведінці досліджуваних пасивний поведінковий патерн і соціальну роль.

На нашу думку, при поліпшенні об’єктивних умов життя суб’єктивні оцінки якості життя представниками цього типу не стануть вищими, адже ці люди використовують зовнішні ресурси для захисту власної проблеми і для власного захисту. У разі закріплення соціальної ролі «жертви» і переходу її у статус «жертви» (адаптації до ролі «жертви») особистість отримує задоволення від власних страждань і від звинувачення у своїх реальних і надуманих проблемах оточуючих, соціуму, держави, аварії тощо.

Як зазначалося раніше, проблема здоров'я стала для ліквідаторів ключовою в поставарійний період. Віктимні респонденти найбільше загострюють увагу на цьому питанні. Окрім об’єктивних втрат і незручностей, пов’язаних із погіршенням здоров'я, ця тема викликає також найбільш бажані реакції з боку оточуючих.

Ставлення до себе ліквідаторів віктимного типу способу життя є найбільш негативним порівняно з представниками інших типів. Так, найбільш негативною є оцінка віктимними респондентами власного Я стосовно соціально-нормативних критеріїв. Вони вважають себе невартими соціального схвалення, неуспішними, безініціативними та слабкими і дають найбільш негативні оцінки собі. Щодо внутрішньої нестійкості, яка включає негативне ставлення до себе, наявність внутрішніх конфліктів і тенденції до звинувачення себе, то рівень прояву цього фактора у них найвищий порівняно з іншими групами.

Як бачимо, ставлення до себе респондентів цієї категорії склалося найменш адекватно. Ліквідатори-жертви вважають себе пасивними та безпорадними суб’єктами зовнішніх обставин.

Належність ліквідаторів до віктимного типу способу життя підтверджують результати дослідження компонента «рівень суб’єктивного контролю», який показує, що для них характерний екстернальний рівень суб’єктивного контролю стосовно усіх аспектів життєдіяльності. Тобто віктимні респонденти вважають, що більшість подій у їхньому житті є випадковими або зумовлениі діяльністю інших людей. За суб’єктивною оцінкою, вони не здатні контролювати власне життя і впливати на процес життєтворення.

В. С.  Мухіна (1993) вважає, що позиція «жертви» виявляється у перекладанні людиною відповідальності за себе і за власне життя на інших людей. Одинцова стверджує, що така позиція також проявляється за відсутності усвідомленої відповідальності за себе і за власне майбутнє, у пасивно-оборонному стилі поведінки та установках, що спрямовані на утриманство. Отже, неспроможність відповідати за себе є одним із найважливіших проявів жертовного способу життя. Ця особливість зазвичай супроводжується пасивністю, безініціативністю, сподіванням отримувати допомогу ззовні і має приховану мету – пошук найбільш вигідної позиції [78].

**Пассивно-нарцисичний тип**. Респонденти цього типу відчувають сильний, переважно негативний, вплив аварії на трансформацію способу життя. Для цього типу також властива низька значущість індивідуальних цінностей та висока значущість соціальних і комбінованих цінностей. Такі респонденти мають сильну мотиваційну спрямованість на реалізацію в соціальній сфері. Для них досить пріоритетною є сфера суспільного життя. Найвища значущість порівняно з іншими групами таких цінностей, як конформізм, стимуляція, безпека і підтримка традицій, збігається з ключовими ціннісними орієнтаціями респондентів конструктивно-оптимістичного типу. Однак, на відміну від них, пасивно-нарцисичні ліквідатори низько оцінюють якість власного життя. В тому числі показник задоволеності соціальною сферою у цій групі є найнижчим поміж інших груп ліквідаторів, що може свідчити про наявність певного конфлікту між сферою потреб і наявною життєвою ситуацією, а також про нереалізованість очікувань.

Респонденти пасивно-нарцисичного типу високо оцінюють себе як особистостей та очікують високих оцінок себе з боку інших. При цьому показник їхньої внутрішньої невлаштованості досить високий.

Характерним для цього типу є також екстернальний тип суб’єктивного контролю стосовно різних сфер життя. При дослідженні другого психологічного компонента способу життя (суб’єктивна оцінка себе) у ІІІ групі ліквідаторів виявлено значне відхилення від норми у бік перебільшення за шкалою «самокерівництво», що свідчить про те, що респонденти чітко відчувають силу внутрішнього Я, яке організовує та впорядковує їхню особистість і життєдіяльність і дає можливість керувати власною долею. Однак при дослідженні третього психологічного компонента способу життя (рівень суб’єктивного контролю) було отримано протилежні дані – цій групі ліквідаторів властивий екстремально низький рівень суб’єктивного контролю, що свідчить про брак здатності впливати на власне життя. Такі результати можна пояснити наступним чином. Аналіз минулого досвіду при проектуванні можливих у майбутньому ситуацій та при уявленні про себе дають дві протилежні картини. Цей результат яскраво демонструє сутність значущої проблеми способу життя ліквідаторів пасивно-нарцисичного типу, що склалася. Перекладання відповідальності за події у власному житті на зовнішні чинники за високого рівня віри у власні сили впливати на ці події може свідчити про відсутність у респондентів ототожнення свого Я і свого життя, про брак смиренності і прийняття змісту життя. Прірву між амбіційними уявленнями ліквідаторів ІІІ групи і реальністю можна пояснити наявності сильної фіксації їх на своєму подвигу (діяльності в особливо небезпечних умовах радіаційного забруднення), що, за їх власними переконаннями та відчуттями, не дістав належного визнання, а тому оцінити свій внесок можуть тільки вони самі. В результаті цього сформувався механізм захисту від неприємної для себе дійсності у формі відокремлення себе від життя шляхом звеличування власного Я, тобто умовного «піднесення» себе над життям. Ми вважаємо, що цей механізм лежить в основі формування докладно описаних вище особливостей способу життя ліквідаторів ІІІ групи.

**Активно-відповідальний тип**. Має такі соціально-психологічні особливості, як: суб’єктивна оцінка впливу аварії на трансформацію способу життя – помірний, однаковою мірою позитивний і негативний; найвища мотиваційна спрямованість та пріоритетність сфер суспільного життя і професійної діяльності. Для представників цього типу дуже значущими є індивідуальні цінності на кшталт духовного задоволення, збереження власної індивідуальності та соціальних цінностей, таких як безпека, конформізм, соціальність. Ця структура ціннісних орієнтацій властива активним суб’єктам соціальних відносин.

Респонденти цього типу способу життя досить високо оцінюють якість власного життя. Зокрема, вони найбільш задоволені з-поміж інших груп ліквідаторів такими його параметрами, як рухливість, особисті стосунки, практична соціальна підтримка. Оцінка ставлення до себе активно-відповідальних ліквідаторів не є критично низькою чи, навпаки, завищеною. Вони давали середньопозитивні оцінки собі з невеликим переважанням у бік самокритичності. Респонденти цієї групи вважають себе відповідальними за стан власного здоров'я і за невдачі в їхньому житті. Рівень інтернальності у них найвищий порівняно з іншими групами.

Сама назва цього типу респондентів характеризує дві основні тенденції у їхньому способі життя: суспільну, соціальну, особистісну активність і відповідальність, упевненість у значущості своїх дій. З погляду позитивної психотерапії, вираженість цих тенденцій можна пояснити, по-перше, домінуванням актуальної здібності «відповідальність», а, по-друге, переважанням значущості сфери контактів і діяльності над іншими життєвими сферами. За Н. Пезешкіаном, це може свідчити про наявність внутрішнього конфлікту на ґрунті відповідальності, який призводить до потреби «втікати» у сферу соціальних відносин і діяльність, інакше кажучи, небажанням вирішувати конфлікт на особистісному просторі і перекладанням його на соціальну площину. Ці уявлення про внутрішню природу активно-відповідального способу життя підтверджуються різними науковими підходами до розгляду захисного механізму компенсації. Варто також зазначити, що у процесі бесіди респонденти такого типу часто вказували на те, що аварія на ЧАЕС є результатом «безвідповідального ставлення до власної роботи», «некомпетентності працівників», «відсутності усвідомлення загрози атомної енергетики».

Загалом активно-відповідальний тип способу життя можна описати як процес постійної діяльності, що спрямований на досягнення практичного результату, соціальної користі та справедливості, а також як такий, що стимулюється внутрішніми факторами.

**Конструктивно-оптимістичний тип.** Суб’єктивні оцінки сили і характеру впливу аварії на трансформацію способу життя й на життя в цілому є досить позитивними. Респонденти зазначають, що участь у ліквідаційних роботах майже не змінила їхнього життя, а характер тих не дуже значних наслідків є переважним позитивним (кар’єрне зростання, пільги, відчуття успішного виконання службового обов’язку). Серед негативних наслідків зазначається, спільний для всіх ліквідаторів фактор погіршення здоров'я.

Зазначений тип способу життя характеризується середньою мотиваційною спрямованістю на досягнення комфортних, стабільних і безпечних відносин із соціумом, а також на цікаве й активне життя. Така ціннісна картина свідчить про сформовану конструктивну світоглядну позицію людей, які різнобічно реалізувалися і перебувають у комфортних для себе умовах.

Рівень задоволеності якістю свого життя у представників цього типу є найвищим з-поміж інших груп ліквідаторів за більшістю параметрів. Це відображає позитивне ставлення респондентів до об’єктивних характеристик власного життя. Тобто вони цінують те, що мають, і не виявляють бажання щось кардинально змінювати.

Щодо ставлення до себе, то респонденти конструктивно-оптимістичного типу порівняно з представниками інших типів найбільш впевнені в собі, цінують себе, а також більше за інших упевнені в позитивному ставленні соціуму до них. Однак існує деяка особливість, що підтверджується одразу у двох компонентах способу життя («ставлення до себе» та «суб’єктивний контроль»). Ліквідатори цього типу схильні ігнорувати психологічний дискомфорт і приписувати відповідальність за власні невдачі дії зовнішніх чинників. На нашу думку, така позиція уникнення неприємних емоцій пов’язана з домінуванням у респондентів потреби мати лише приємні відчуття й задоволення. Конструктиво-оптимістичні ліквідатори вважають себе у багатьох випадках відповідальними за своє здоров'я і частково – за одужання.

**Висновки до третього розділу**

В результаті порівняння даних, отриманих при дослідженні змістової специфіки ціннісного компонента, а також компонента якості життя, компонента ставлення до себе, компонента суб’єктивного контролю способу життя в експериментальній і контрольній вибірках виявлено низку соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Статистично значущу різницю між даними обох вибірок (p < 0,05) було визначено за допомогою таких статистичних критеріїв, як t - критерій Ст’юдента та U - критерій Манна-Уітні.

Отже, участь у ліквідаційних роботах призвела до таких трансформацій ціннісного компонента способу життя ліквідаторів:1) більш властивими для них стали такі *ціннісні орієнтації*, як любов, активне життя, відповідальність, вихованість, старанність, акуратність; 2) серед них зросла мотиваційна спрямованість на досягнення таких *цінностей*: соціальної культури, безпеки, соціальності, підтримки традицій, конформізму та стимуляції; 3) більш значущими для ліквідаторів стали *життєві* *цінності*: власний розвиток, духовне задоволення, власний престиж, збереження власної індивідуальності, а також зросла пріоритетність наступних *життєвих сфер*: професійної, суспільних відносин, захоплень, фізичної активності.

Більш негативними стали суб’єктивні оцінки ліквідаторами рівня благополуччя власного життя, що було виявлено при дослідженні трансформацій наступного компонента способу життя – якості життя. Аварія на ЧАЕС спричинила зниження задоволеності такими аспектами, як фізичний біль та дискомфорт, життєва активність, енергія, втомленість, сон і відпочинок, мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація уваги, рухливість, здатність до роботи, особисті стосунки, практична соціальна підтримка; сексуальна активність, транспорт, фізична сфера, рівень незалежності, соціальні взаємовідносини, загальна якість життя.

Ставлення до себе ліквідаторів трансформувалося після проходження служби в епіцентрі Чорнобильської катастрофи, а саме: суттєво знизилися впевненість у собі, самоцінність та очікування позитивного ставлення, оцінки себе як особистості та суб’єкта соціальних відносин іншими, натомість зросли внутрішня конфліктність та самозвинувачення.

Виявлено також суттєві зміни в компоненті рівня суб’єктивного контролю ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Зокрема, зріс рівень інтернальності щодо здоров'я та хвороб, знизився рівень інтернальності стосовно виробничої діяльності та невдач.

Контент-аналіз відкритих запитань анкети допоміг виявити особливості сприйняття ліквідаторами впливу аварії на їхнє життя. За даними анкети, а також бесіди з ліквідаторами сформовано чотири субвибірки респондентів за фактором суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію їхнього способу життя та на життя в цілому. Відповіді розділилися наступним чином: І тип способу життя – аварія вплинула на все життя і повністю змінила спосіб життя; ІІ тип способу життя – після аварії спосіб життя майже не змінився; ІІІ тип способу життя – аварія на ЧАЕС досить сильно змінила спосіб життя; ІV тип способу життя – аварія частково вплинула на трансформацію способу життя та на життя в цілому.

На основі узагальнення соціально-психологічних особливостей трансформації розроблено типологію способів життя ліквідаторів (віктимний; пасивно-нарцисичний; активно-відповідальний; конструктивно-оптимістичний типи) та висвітлено структурно-змістову специфіку виокремлених типів.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

У дисертації подано теоретичне узагальнення й емпіричне вирішення досліджуваної наукової проблеми. Визначено соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС у віддалений період після катастрофи і на основі узагальнення цих даних розроблено типологію способів життя та висвітлено структурно-змістову специфіку виокремлених типів. Отримані результати дають підстави для таких висновків:

1. Встановлено, що способу життя властива досить чітка форма організації, що включає в себе різні форми взаємозв’язку і взаємодії її структурних одиниць. За даними аналізу різних поглядів щодо змістових компонентів способу життя сформовано узагальнену модель, що включає в себе чотири структурні одиниці способу життя, котрі якнайповніше відображають саме психологічні аспекти проблеми. Перший компонент –*ціннісний* визначає внутрішню спрямованість способу життя і водночас спонукає до дій та регулює умови життя й діяльності відповідно до власних уявлень щодо соціальних норм, до власних потреб, життєвих та ціннісних орієнтацій. Другий компонент – *якість життя* визначає суб’єктивну оцінку умов власного життя і діяльності, взаємодію з соціумом, навколишнім світом та ступінь суб’єктивного благополуччя. Третій компонент –*ставлення до себе* розкриває уявлення про себе як про суб’єкта взаємодії зі світом і соціумом, що склалися в результаті аналізу власного життєвого досвіду. Четвертий компонент –*рівень суб’єктивного контролю* – оцінка власних можливостей керувати своїм життям, контролювати його окремі сфери, впливати на майбутнє, а також нести відповідальність за минуле.

Отже, трансформація способу життя відбувається під впливом зовнішніх факторів, які викликають якісні зміни у його структурних компонентах, або в результаті особистісного розвитку.

2. На підставі визначених у процесі теоретичного аналізу структурно-змістових складових способу життя розроблено емпіричну програму, що дала можливість кількісно і якісно дослідити соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС. Програма визначає операціаналізований шлях дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС (в результаті порівняння структурно-змістових особливостей способу життя в експериментальній та контрольній вибірках), а також розроблення на основі узагальнення виявлених соціально-психологічних особливостей трансформації типології способів життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

3. На підставі компаративного аналізу визначено соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС у віддалений період після катастрофи. Виявлено, що у **ціннісному** компоненті збільшилася значущість таких ***ціннісних орієнтацій***, як любов, активне життя, відповідальність, вихованість, старанність, акуратність; зросла мотиваційна спрямованість на досягнення ***цінностей*** соціальної культури, безпеки, соціальності, підтримки традицій, конформізму та стимуляції; збільшилася значущість ***життєвих*** ***цінностей*** власного розвитку, духовного задоволення, власного престижу, збереження власної індивідуальності; зросла пріоритетність професійної сфери життя, сфери суспільних відносин, захоплень, а також сфери фізичної активності. В компоненті «**якість життя»** відбулося зниження задоволеності такими аспектами, як фізичний біль і дискомфорт, життєва активність, енергія, втомленість, сон і відпочинок, мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація уваги, рухливість, здатність до роботи, особисті стосунки, практична соціальна підтримка, сексуальна активність, транспорт, фізична сфера, рівень незалежності, соціальні взаємовідносини, загальна якість життя. В компоненті «**ставлення до себе»** істотно знизилися впевненість у собі, самоцінність та очікування позитивного ставлення, оцінок іншими себе як особистості та суб’єкта соціальних відносин, натомість зросли внутрішня конфліктність та самозвинувачення. В компоненті «**рівень суб’єктивного контролю»** зріс рівень інтернальності стосовно здоров'я та хвороби, знизився рівень інтернальності щодо виробничої діяльності та невдач.

4. На основі узагальнення соціально-психологічних особливостей трансформації розроблено типологію способів життя (І тип – віктимний; ІІ тип – пасивно-нарцисичний; ІІІ тип – активно-відповідальний; ІV тип –конструктивно-оптимістичний) ліквідаторів та висвітлено структурно-змістову специфіку виокремлених типів. **Віктимний** тип вирізняється наявністю дуже сильного негативного впливу аварії на трансформацію способу життя ліквідаторів (за суб’єктивними оцінками респондентів), низькою мотиваційною спрямованість та низькою значущістю соціальних цінностей, низькою задоволеністю життям, високою залежністю від ставлення до себе та оцінок соціуму, екстернальністю і схильністю до звинувачення у своїх проблемах інших людей та держави.

**Конструктивно-оптимістичний** тип характеризується майже повною відсутністю впливу аварії на трансформацію способу життя і більш позитивним, ніж негативним, впливом (за суб’єктивними оцінками респондентів), середньою мотиваційною спрямованістю, переважанням значущості соціальних цінностей, високим рівнем задоволеності життям у цілому, високою оцінкою себе як особистості та суб’єкта соціальних відносин. Респонденти цього типу відповідальними за власні невдачі вважають інших людей, проте впевнені, що стан їх здоров'я більшою мірою залежить від них самих.

Сильний, переважно негативний, вплив аварії на трансформацію способу життя відчувають респонденти **пасивно-нарцисичного** типу. Їм властиві низька значущість індивідуальних та висока значущість соціальних і комбінованих цінностей, низький рівень задоволеності якістю життя, високі оцінки себе як суб’єкта соціальних відносин та особистості, а також високі очікування позитивного ставлення до них інших за вираженої внутрішньої нестійкості, екстернальності у регулюванні процесу життєдіяльності та соціальної взаємодії. Характерними соціально-психологічними особливостями представників **активно-відповідального** типу є: суб’єктивна оцінка впливу аварії на трансформацію способу життя – помірний, тобто однаковою мірою позитивний і негативний, висока значущість індивідуальних цінностей, а також професійної сфери і сфери суспільних відносин. Вони вважають себе відповідальними за стан власного здоров'я та за невдачі у своєму житті.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абульханова-Славская К. А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии мышления / К. А. Абульханова-Славская // Психол. журнал. 1994. – Т. 15, № 4. – С. 39-55.
2. Абульханова-Славская К. А. Философско-психологическая концепция С. Л. Рубинштейна: К 100-летию со дня рождения / К. А. Абульханова-Славская, А. В Брушлинский – М.: Наука, 1989. – 248 с.
3. Александровский Ю. А. Психические расстройства во время и после стихийных бедствий и катастроф / Ю. А. Александровский, Б. П. Щукин // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 1991. – Т. 91, № 5. – С. 39-43.
4. Алмакаева А. М. Теоретические и методические проблемы изучения субъективного качества жизни [Электронный ресурс] / А. М. Алмакаева // Режим доступу: http://www.isras.ru/abstract\_bank/ 1208539486.pdf
5. Артемьева Е. Ю. Описание структур субъективного опыта: контекст и задачи / Е. Ю. Артемьева, Ю. К. Стрелков, В. П. Серкин // Мышление. Общение. Опыт. Межвузовский тематический сборник. – Ярославль: Изд-во Ярославск. Ун-та, 1983. – С. 99-108.
6. Артемьева Е. Ю. Основы психологии субъективной семантики / Е. Ю. Артемьева; под. ред. И. Б. Ханиной. – М.: Наука; Смысл, 1999. – 349 с.
7. Баранова А. В. Восприятие и оценка качества жизни молодежью в современном российском обществе / А. В. Баранова, В. А. Хащенко // Ежегодник Рос. психол. общества. Психология и экономика. Труды 2-й Всероссийской конф. по экономической психологии. Калуга, 2002. – Т. 9. – Вып. 7. – С. 328-330.
8. Баранова О. В. Материалы изучения психологических особенностей ликвидаторов аварии на Чернобыльской атомной электростанции / О. В. Баранова // Радиационная гигиена. 2012. – 5 (3). – С. 23-27.
9. Белоножко Е. В. Прикладной анализ конкретной ситуации в структуре способа жизни: аспекты тематического задания / Е. В. Белоножко // Актуальні проблеми психології. Екологічна психологія: зб. наук. праць Ін-ту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України. – К., 2012. – Т. 5. – Вип. 30. – С. 16-24.
10. Бестужев-Лада И. В. Содержание, структура и типология образов жизни / И. В. Бестужев-Лада // Социальная структура социалистического общества и всестороннее развитие личности / под ред. Л. П. Буевой. – М., 1983. – С. 93-96.
11. Бестужев-Лада И. В. Методологические проблемы исследования качества, уровня и образа жизни / И. В. Бестужев-Лада // Современные концепции уровня, качества и образа жизни / отв. ред. И. В. Бестужев-Лада, Н. М. Блинов. – М., 1978. – С. 17-31.
12. Бестужев-Лада И. В. Советский образ жизни: формы и методы его пропаганды / И. В. Бестужев-Лада. – М.: Знание, 1980. – 230 с.
13. Бокова И. А. Психологический портрет лиц с постстрессовыми расстройствами различного генеза / И. А. Бокова, Л. Г. Агасаров, С. А. Радзиевский // Вестник новых медицинских технологий. 2013. – N 1. – С. 113-115.
14. Большая советская энциклопедия: в 30 т. [гл. ред. А. М. Прохоров; 3-е изд.] – Т.18. – М.: Сов. энцикл. 1969-1978. – 217 с.
15. Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем. / М. Вебер; под ред. Ю. Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
16. Вернік О.Л. Деякі особливості дослідження неекологічно орієнтованого способу життя особистості // Актуальні проблеми психології: Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України. – Житомир: “Вид-во ЖДУ ім. І. Франка”, 2013 – Т.7, вип.33. – С. 31-38.
17. Вернік О.Л. Екологічна і неекологічна орієнтованість способу життя особистості як проблема екологічної психології // Актуальні проблеми психології. Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України. ¬– Т.7, вип.37. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2014. – С. 30-38.
18. Возьмитель А. А. Диверсификация образа жизни (Способы и стили жизни в постсоветском социальном пространстве) / А. А. Возьмитель // Мир России. Социология, этнология. 2002. – N 1. С. 97-113.
19. Возьмитель А. А. Образ жизни: от старого подхода к новому / А. А. Возьмитель // Социально-политические науки. 1991. – N 1. – С. 64.
20. Возьмитель А. А. Образ жизни: теоретико-методологические основы анализа / А. А. Возьмитель, Г. И. Осадчая // Социологические исследования. 2009. – №8. – С. 58-65.
21. Возьмитель А. А. Способы бизнеса и способы жизни российских предпринимателей / А. А. Возьмитель // М., 1997. – 252 с.
22. Возьмитель А. А. Становление образа жизни российского фермерства / А. А. Возьмитель, А. П. Карпов [Рос. АН, Ин-т социол.] – М.: ИС, 1994. – 126 с.
23. Ворона В. Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.) [Відп. ред.: В. Ворона, Є. Головаха, Ю. Саєнко [та ін.] – Х.: Видавництво «Фоліо». 1996. – 414 с.
24. Глезерман Г. Е. Образ жизни как социологическая категория / Г. Е. Глезерман – Социологическое исследование, 1976. – № 1 – С. 18.
25. Головаха Е. И. Интегральный индекс социального самочувствия населения Украины до и после «оранжевой революции» / Е. И. Головаха, Н. В. Панина // Вестн. общественного мнения. 2005. – № 6 (80). – С. 11-16.
26. Голубенко   О. І. Аварія на ЧАЕС як умова трансформації способу життя ліквідаторів / О. І.  Голубенко // Вісник Одеського національного університету. Психологія : науковий журнал. – Вип. 2 (36) – Т. 20, ч.2. – Одеса : Астропринт, 2015. – С. 39-46.
27. Голубенко О. І. Контент-аналіз впливу Чорнобильської катастрофи на ціннісну сферу та спосіб життя ліквідаторів аварії / Голубенко О. І. // Психологічні перспективи. – Луцьк, 2015. – Вип. 25. – С.34-44.
28. Голубенко  О. І. Вплив Чорнобильської катастрофи на трансформацію способу життя ліквідаторів / О. І.  Голубенко // Особистість і суспільство: методологія та практика сучасної психології: метеріали ІІ Міжнар. наук -практ. інтернет-конф. (м. Луцьк, 18 травня 2015 р.), – Луцьк, 2015. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.inforum.in.ua/conferences/15/22/137>
29. Голубенко  О. І. Довготривалі соціально-психологічні наслідки психотравмуючих подій (на прикладі учасників ліквідаційних робіт на ЧАЕС) / О. І.  Голубенко // Особистість і суспільство: методологія та практика сучасної психології: метеріали І Міжнар. наук -практ. інтернет-конф. (м. Луцьк, 13 травня 2014 р.), Луцьк, 2014. – С. 86-88. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.inforum.in.ua/conferences/12/6/28>
30. Голубенко  О. І. Особливості ціннісних орієнтацій ліквідаторів аварії на ЧАЕС у віддалений період / О. І.  Голубенко // Наука і освіта. – 2014. – № 9. – С. 107-112.
31. Голубенко  О. І. Психологічні компоненти способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС / О. І.  Голубенко // Гуманітарний вісник ДВНЗ “Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди”. –Дод. 2 до вип. 35. – Т. 1 (13). – К. : Гнозис, 2015.– С. 123-129.
32. Голубенко  О. І. Теоретичні аспекти дослідження ціннісних орієнтацій як чинника трансформації способу життя у сучасній психології / О. І.   Голубенко// Гуманітарний вісник ДВНЗ “Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди”.– Дод. 2 до вип. 31. – К. : Гнозис, 2013. – С. 72 – 79.
33. Голубенко  О. І. Чорнобильська катастрофа як чинник трансформації в системі ціннісних орієнтацій ліквідаторів / О. І.  Голубенко // Педагогічний процес: теорія і практика: зб. наук. праць. – К. : ЕКМО, 2015. – Вип. 3-4. – С.101 – 104.
34. Гундарова О. П. Оценка психоневрологического статуса ликвидаторов радиационных аварий: монография / О. П. Гундарова, В. П. Федоров, Р. В. Афанасьев – Воронеж: Научная книга, 2012. – 232 с.
35. Гуськова А. К. Радиация и мозг человека / А. К. Гуськова // Актуальные и прогнозируемые нарушения психического здоровья после ядерной катастрофы в Чернобыле: материалы междунар. конф. Киев, 1995. – С. 22.
36. Давыдова К. Д. Социальная установка как психологический феномен / К. Д. Давыдова // Социальная психология и философия. – М., 1975. – С. 63-64.
37. Даненова Д. Б. Трансформация образа жизни и образа мира людей как психоисторическая проблема: дис. канд. психол. наук: 190001 / Д. Б. Даненова – Караганда, 2001. – 205 с.
38. Дейнека О. С. Экономическая психология: учеб. пособ. / О. С. Дайнека. – СПб, 1999. – 98 с.
39. Джеймс М. Трансакционный анализ с гештальтупражнениями: пер. с англ. / М. Джеймс, Д. Джонгвард; под общ. ред. и послесл. Л. А. Петровской. – М.: Прогресс, 1993. – 336 с.
40. Диагностика здоровья. Психологический практикум / под ред. проф. Г. С. Никифорова. – СПб.: Речь, 2007. – 950 с.
41. Дикая Л. Г. Исследование индивидуального стиля саморегуляции психофизиологического состояния / Л. Г. Дикая, В. В. Семикин, В. И. Щедров // Психол. журн. 1994. – Т. 15, № 6. – С.28-37.
42. Дробницкий О. Г. Некоторые аспекты проблемы ценностей / О. Г. Дробницкий // Проблемы ценностей в философии / под ред. А. Г. Харчева [и др.] – М: Наука, 1966. – С.25-40
43. Дружинин В. Н. Экспериментальная психология / В. Н. Дружинин. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 256 с.
44. Екимова В. И. Феномен «чернобыльского следа»: психологический аспект / В. И. Екимова // Психологічні наслідки Чорнобиля. Соціальна допомога потерпілим. – К.; Сан-Франциско: LightPress, 2003. – С. 37-48.
45. Журавлева Н. А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе / Н. А. Журавлева. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 335 с.
46. Здравомыслов А. Г. Отношение к труду и ценностные ориентации / А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов // Социология в СССР. – Т.2. – М.: Мысль, 1966. – С. 197-198.
47. Здравомыслов А. Г. Потребности, интересы, ценности / А. Г. Здравомыслов – М.: Политиздат, 1986. – 221 с.
48. Зотова О. И. Социально-психологические особенности образа жизни советского крестьянства / О. И. Зотова // Психология личности и образ жизни / отв. ред. Е.В.Шорохова. – М.: Наука, 1987. – С. 176-181.
49. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества / Р. Инглхарт // Полис (Политические исследования). – 1997. – №4. – С. 6-32.
50. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство / В. Н. Карандашев. – СПб.: Речь, 2004. – 70 с.
51. Касьяненко А. П. Образ жизни и здоровье населения после Чернобыля / А. П. Касьяненко // Социальные последствия аварии на Чернобыльской АЭС. Тез. докл. и выступлений науч. конф. по итогам выполнения программы «Чернобыль-социум». Москва, 1991, 17-18 декабря. – М.: МСХА, 1991. – С. 45-47.
52. Китаев-Смык Л. А. Психология стресса / Л. А. Китаев-Смык – М.: Наука, 1983. – 368 с.
53. Китаев-Смык Л. А. Стресс и психологическая экология / Л. А. Китаев-Смык // Природа. 1989. – №7. – С. 98-105.
54. Климчук В. О. Ціннісні орієнтири процесів трансформації мотиваційного дискурсу особистості / В. О. Климчук // Психологія особистості: наук. журн. – Івано-Франківськ, 2013. – № 1 (4). – С. 87-95.
55. Колышко А. М. Психология самоотношения / А. М Колышко. – Гродно, 2004. – 102 с.
56. Кон И. С. Социологическая психология / И. С. Кон. – Воронеж: МОДЭК, 1999. – 560 с.
57. Коновальчук И. С. Развитие отношения к себе как субъекту учебной деятельности в младшем школьном возрасте: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Коновальчук Ирина Степановна; Ин-т психологии АПН Украины. – К., 1992. – 25 с.
58. Крылов А. Н. «Образ Я» как фактор развития личности: автореф. дис. ... канд. психол., наук: 19.00.01 / Крылов Александр Николаевич. – М., 1984. – 20 с.
59. Кузьменко Т. М. Особливості життєвих орієнтацій ліквідаторів аварії на ЧАЕС: автореф. дис. ... канд. соціол. наук: 22.00.03 / Кузьменко Тетяна Миколаївна; НАН України. Ін-т соціології. – К., 2002. – 17 c.
60. Кузьменко Т. М. Вплив екстремальних ситуацій на життєві орієнтації людини (на прикладі Чорнобильської катастрофи) / Т. М. Кузьменко / Зб. матеріалів четвертої наук.-теорет. конф., присвяченої десятій річниці ІММБ (24 квітня 2002 р) / Т. В. Кузьменко. – К.: ІММБ, 2002. – 160 с.
61. Лапин Н. И. Ценности как компоненты социокультурной эволюции современного общества / Н. И. Лапин // Социологические исследования, 1994. – №5. – 58 с.
62. Лебедев В. И. Личность в экстремальных условиях / В. И. Лебедев. – М.: Политиздат, 1989. – 304 с.
63. Леви Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни: пер. с англ. / Л. Леви, Л. Андерсон. – М.: Экономика, 1979. – 144 с.
64. Левыкин И. Т. Общее и особенное в образе жизни социальных групп советского общества / И. Т. Левыкин, Б. А. Бабин, Я. В. Рейзема [и др.; отв. ред. И. Т. Левыкин]. – АН СССР, Ин-т социол. исслед. – М.: Наука, 1987. – 137 с.
65. Левыкин И. Т. Социальное благополучие – интегральный показатель уровня и качества жизни / И. Т. Левыкин // Психология личности и образ жизни / отв. ред. Е. В. Шорохова. – М.: Наука, 1987. – С. 93-96.
66. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: в 2х т. / А. Н. Леонтьев. – М.: Педагогика, 1983. –392 с.
67. Леонтьев Д. А. Методика изучения ценностных ориентаций / Д. А. Леонтьев. – М., 1992. – 120 с.
68. Лисицын Ю. П. Образ жизни и здоровье населения / Ю. П. Лисицын. – М., 1982. – 40 с.
69. Листопадов Ю. И. Социально-психологическая реабилитация пострадавших от техногенных катастроф / Ю. И. Листопадов, Л. Н. Чугунова, Е. М. Решетникова, Е. И. Чистякова [и др.] // Технологии психолого-социальной работы в условиях мегаполиса. – 2010. – С. 5
70. Личность в экстремальных условиях и кризисных ситуациях жизнедеятельности: Сб. науч. статей III Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Р. В. Кадырова. – Владивосток: Морской гос. ун-т, 2014. – 376 с.
71. Лоренсо Р.А. Психологічні основи міжнародних реабілітаційних програм для потерпілих від великомасштабних критичних інцидентів / Р. А. Лоренсо // Психологічні наслідки Чорнобиля. Соціальна допомога потерпілим. – К., Сан-Франциско: "LightPress, 2003. – С. 209-218.
72. Маєр Ю. В. Порівняльний аналіз ціннісних орієнтацій як критеріїв соціалізації дітей-сиріт та гімназистів / Ю. В. Маєр // Проблеми сучасної психології. Вип. 23. Ін-т психології ім. Г. С. Костюка АПН України. – К., 2014. – С. 366-377
73. Максименко С. Д. Структурно-функціональна характеристика психології життя / Сергій Дмитрович Максименко // Проблеми сучасної психології: Зб. наук. праць Кам’янець-Подільського нац. унів. ім. Івана Огієнка, Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України; за ред. С. Д. Максименка, Л. А. Онуфрієвої. – Вип. 4. – Т. 17 Кам’янець-Подільський: Аксіома, 2012. – С. 3-13.
74. Маркс К., Энгельс Ф. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – [2-е изд.], Т. 3. –М.: Издательство политической литературы, 1955. – 650 с.
75. Маслоу А. По направлению к психологи бытия: Религии. Ценности и пиковые переживания / Абрахам Харольд Маслоу; пер. с англ. Е. Рачкова. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – 272 с.
76. Михайлов Л.А. Психологическая защита в чрезвычайных ситуациях: Учебное пособие / Т. В. Маликова, О. В. Шатровой [и др.]; под ред. Л.А. Михайлова. – СПб.: Питер, 2009. – 256 с.
77. Моляко В. О. Психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи / В. О. Моляко // Психологічні наслідки Чорнобиля. Соціальна допомога потерпілим. – К., Сан-Франциско: "LightPress, 2003. – С. 11-18.
78. Мухина В. С. Возможность возникновения комплекса «жертвы» у пострадавших от аварии на ЧАЭС / В. С. Мухина // Чернобыльская катастрофа: диагностика и медико-психологическая реабилитация пострадавших. – Минск, 1993. С. 34-38.
79. Мясищев В. Н. Психология отношений: Избранные психологические труды / В. Н. Мясищев / под ред. А. А.Бодалева – М.: Институт практической психологи. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 356 с.
80. Наумова И. Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения / И. Ф. Наумова. – М., 1988. – 199с.
81. Некрасова І. М. Спосіб життя як конструкт метасистемних досліджень особистості в соціальній психології / І. М. Некрасова // Соц. психологія. 2012. – № 3. – С. 13-28.
82. Некрасова І. М. Підходи до діагностики способу життя людини / І. М. Некрасова // Психологія і суспільство. 2010. – №4. – С. 65-71.
83. Несветайлов Г. А. Чернобыль с точки зрения социологии катастроф / Г. А. Несветайлов // Вестник Российской Академии наук. М.: Наука, 1992. С. 54-64.
84. Новейший философский словарь [сост. А. А. Грицанов]. – Мн., 1998. – 896 с.
85. Нягу А. И. Диагностические критерии пострадиационной энцефалопатии в отдаленный период острой лучевой болезни / А. И. Нягу, К. Н. Логановский, Е. А. Ващенко [и др.] – К.: Научный центр радиационной медицины АМН Украины, Ассоциация «Врачи Чернобыля», 1998. — 48 с.
86. Нягу А. И. Психоневрологические и психологические аспекты последствий аварии на Чернобыльской АЭС / А. И. Нягу// Вестник АМН СССР. 1991 – № 11. – С. 58-60.
87. Образ жизни участников ликвидации Чернобыльской аварии: Количественные результаты опроса / отв. ред. Денисовский Г.М.; Центр общечеловеческих ценностей; Серия: Социальные проблемы экологии. – М.: Ин-т социологии РАН, 1992. – Вып. 5. – 35 с.
88. Образ жизни. Теоретические и методологические проблемы социально-психологического исследования / отв.ред. Л.А.Сохань, В.А.Тихонович. – К., 1980. – 300 с.
89. Общая психодиагностика / под. ред. A. A. Бодалева, В. В. Столина – М.: Изд- во МГУ, 1987. – 362 с.
90. Овсянникова В. В. Исследование переживания десинхроноза, вызванного авиационным перелетом со сменой часовых поясов / В. В. Овсянникова, В. П. Серкин // Ученые записки кафедры психологии СМУ. – Вып. 4. – Магадан: Кордис, 2003. – С. 67-76.
91. Одинцова M. A. Многоликость «жертвы» или немного о Великой манипуляции / M.A. Одинцова. – M.: Флинта, 2010. – 256 c.
92. Одинцова М. А. Особенности ценностно-смысловой сферы виктимной личности: Монография / М. А. Одинцова, Н. Ю. Чернобровкина. – М.: Научные технологии, 2012. – 258 с.
93. Осухова Н. Г. Психологическая помощь в трудных и экстремальных ситуациях / Н. Г. Осухова // М.: Издательский центр «Академия», 2012. — 320 с.
94. Осухова Н. Г. Человек в экстремальной ситуации: теоретические интерпретации и модели психологической помощи / Н. Г. Осухова // Развитие личности. – 2006. – № 3. – С.152-166.
95. Панина Н. В. Избранные труды по социологии: в 3 т. / Н. В. Панина; [сост. и ред. Е. И. Головаха]. Т. II: Теория, методы и результаты социологического исследования образа жизни, психологического состояния и социального самочувствия населения. – К.: Факт, 2008. – 312 с.
96. Панок В. Г. Методичні підходи до надання психологічної допомоги потерпілим від техногенної катастрофи: монографія / В. Г. Панок. – К.: Ін-т соціології НАНУ, 1999. – 106 с.
97. Панок В. Г. Теоретичні підходи до надання соціально-психологічної допомоги постраждалим від Чорнобильської катастрофи / В. Г. Панок // Психологічні наслідки Чорнобиля. Соціальна допомога потерпілим. – К., Сан-Франциско: "LightPress, 2003. – С. 166-173.
98. Пантилеев С. Р. Методики исследования самоотношения / С. Р. Пантилеев. – М.: Смысл, 1993. 32 c.
99. Панченко О. А. Особливості психологічної діагностики та корекції осіб, постраждалих внаслідок аварії на ЧАЕС / О. А. Панченко, Л. В. Панченко, І. Ю. Басараб // Проблеми екстремальної та кризової психології. 2010. – №6 – С. 75-82.
100. Панченко О. А. Социально-психологические особенности изменений личности ликвидаторов аварии на ЧАЭС / О. А. Панченко // Український вісник психоневрології. 2012. – С. 208.
101. Петренко В. Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном самосознании / В. Ф. Петренко – М.: МГУ, 1983. – 175 с.
102. Позняков В. П. Психологические отношения субъектов экономической деятельности / В. П. Позняков. – М.: Институт психологии РАН, 2000. – 220 с.
103. Прайд В. Новые технологии и продолжение эволюции человека? Трансгуманистический проект будущого / В. Прайд, А. В. Коротаев. 2008. – 320 с.
104. Психологические тесты / под ред. А. А. Карелина. – Т.1. – М., 2000. – С. 25-29.
105. **Психологический словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского [2-е изд., испр. и доп.] – М.: Политиздат. – 494 с.**
106. Психология и культура / под ред. Д. Мацумото. – СПб.: Питер, 2003. – 718 с.
107. Психология личности и образ жизни / отв. ред. Е. В. Шорохова. – М.: Наука, 1987. – 223 с.
108. Реан А. А. Практическая психодиагностика личности: учеб. пособ. / Реан А. А.– СПб.; Изд-во СПб. ун-та, 2001. – 224 с.
109. Решетникова Е. М. Опыт реабилитационной работы с ликвидаторами аварии на ЧАЭС (1986) / Е .М. Решетникова // Социокультурные детерминанты и мотивационные основы развития личности: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию доктора психологических наук, почетного профессора НГПУ Владимира Григорьевича Леонтьева; / под ред. Н. Я Большуновой, O. A. Шамшиковой. – Новосибирск: изд-во НГПУ, 2010. – С. 386-371.
110. Решетникова Е. М. Психологические проблемы ликвидаторов аварии на ЧАЭС (1986) различных возрастных групп и опыт реабилитационной работы с ними / Е. М. Решетникова, В. В. Русановский, Л. А. Рудкевич // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. – № 12. – С. 462-464.
111. Решетникова Е. М. Психологические проблемы ликвидаторов различных возрастных групп / Е. М. Решетникова // Психотерапия. 2009. – № 12. – С. 29-31.
112. Рокич М. Методика «ценностные ориентации» / М. Рокич // Энциклопедия психологических тестов. Личность, мотивация, потребность. М.: изд-во ACT, 1997. – 57-62 с.
113. Романова И. В. Теоретические основы исследования образа жизни пожилых людей / И. В. Романова // Кулагинские чтения: VIII Всеросс. науч.-практ. конф. – Чита: ЧитГУ, 2008. – С.235-241
114. Руткевич М. Н. Образ жизни и «качество жизни» / М. Н. Руткевич // Социол. исслед. 1976. – №4. – С. 13-24.
115. Савченко Т. Н., Головина Г. М. Динамика качества жизни и структуры ценностей / Т. Н. Савченко, Г. М. Головина // Ценностное сознание личности в период преобразования общества. М.: ИП РАН, 1997. – С. 64-69.
116. Саганенко Г. И. Эксперимент на сопоставление различных методов ранжирования качественных признаков / Г. И Саганенко // Личность и ее ценностные ориентации; отв. ред. В. Л. Ядов, И. С. Кон. – Вып. I – М., 1969. – С. 136-137.
117. Семиліт М. В. Актуалізація психотравм у процесі проектування життя: прояви та стратегії виходу / М. В. Семиліт // Психологічні перспективи: [наук. журн.]. – 2012. – Спец. вип.: Актуальні проблеми психології малих, середніх та великих груп. – Т. 1. Особистість і мала група. – С. 57-66.
118. Сенин И. Г. Опросник терминальных ценностей. Руководство / И. Г. Сенин. – Ярославль: Содействие, 1991. – 19 с.
119. Серкин В .П. Профессиональная специфика образа мира и образа жизни / В .П. Серкин // Психологический журнал. 2012. – Т. 33, № 4. – С. 78-90.
120. Серкин В .П. Структура и функции образа мира в практической деятельности. дисс. д-ра. психол. наук; 19.00.03 / Серкин Владимир Павлович. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2005. – 356 с.
121. Сидоров П. И. Психология катастроф: учеб. пособ. для студентов вузов / П. И. Сидоров, И. Г. Мосягин, С. В. Маруняк. – М.: Аспект-Пресс, 2008. – 414 с.
122. Симонович Н. Е. Социальное самочувствие как социально-психологический феномен и изменяющемся российском обществе: дисс. ... канд. психол. наук; 19.00.05 / Симонович Николай Евгеньевич. – М.: Институт молодежи, 1999. – 171 с.
123. Скребець В. О. Екологічна свідомість в умовах наслідків техногенної катастрофи: форми прояву, деформації, адаптогенез / В. О. Скребець // Наука і освіта. – 2002. – № 6. – 19 – 28 с.
124. Скребець В. О.  Екологічна психологія у віддалених наслідках екотехногенної катастрофи: монографія / В. О. Скребець. – К.: Слово, 2004. – 440 с.
125. Слободчиков В. И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
126. Современные концепции уровня, качества и образа жизни / отв. ред. И. В. Бестужев-Лада, Н. М. Блинов. М.: Наука, 1978. – 200 с.
127. Состояние и основные тенденции развития советского образа жизни. Вопросы методологии и методов исследования / отв. ред. И. Т. Левыкин. М.: ИСИ АН СССР, 1980. – 197 с.
128. Социалистический образ жизни / ред. Г. Е. Глезерман. – М.: Политиздат, 1980. – 319 с.
129. Стиль жизни личности: Теоретические и методологические проблемы / отв. ред. Л. В. Сохань, В. А. Тихонович. – К.: Наук. думка, 1982. – 372 с.
130. Столин В. В. Познание себя и отношение к себе в структуре самосознания личности: дисс. ... д-ра психол. наук; 19.00.01 / Столин Владимир Викторович. – М., 1985. – 530 с.
131. Столин В. В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 284 с.
132. Табачников С. И. Психосоматические расстройства и постчернобыльский синдром / С. И. Табачников, С. В. Титиевский // Doctor. 2002. – №6. – С. 14-16.
133. Такала М. Понятие «образа жизни» и его применение на уровне конкретных исследований / М. Такала // Психология личности и образ жизни; под ред. Е. В. Шороховой. – М.: Наука, 1987. – С. 204-212.
134. Тарабрина Н. В. Посттравматичсский стресс у ликвидаторов последствий аварии на ЧАЭС / Н. В. Тарабрина, Е. О. Лазебная, М. Е. Зеленова [и др.] Труды Института психологии РАН. – М., 1995. – С. 66-99.
135. Тарабрина Н. В. Психологические особенности посттравматических стрессовых состояний у ликвидаторов последствий аварии на ЧАЭС / Н. В. Тарабрина, Е. О. Лазебная, М. Е. Зеленова // Психологический журнал. – №5. 1994. С.67-77.
136. Тарабрина Н. В. Психологические характеристики лиц, переживших военный стресс / Н. В. Тарабрина, Е. О. Лазебная, М. Е. Зеленова [и др.] Труды Института психологии РАН. – М., 1997. – С. 254-262.
137. Тарабрина Н. В. Психофизиологическая реактивность у ликвидаторов аварии на ЧАЭС / Н. В. Тарабрина, М. Е. Зеленова, Н. Б. Ласко [и др.] // Психологический журнал. – №2. 1996. – С. 30-45.
138. Тарабрина Н. В. Синдром посттравматических стрессовых нарушений: современное состояние и проблемы / Н. В. Тарабрина, Е. О. Лазебная // Психологический журнал. – № 2. 1992, С. 14-29.
139. Тарабрина Т. В. Психологические особенности восприятия и оценки радиационной опасности / Т. В.Тарабрина, Е. В. Петрухин // Психологический журнал. – № 15. 1994. С. 27-40.
140. Теплякова О. В. Исследование качества жизни у ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС, страдающих заболеваниями опорно-двигательного аппарата / О. В. Теплякова, И. В. Соколова, JI. A. Соколова // Науч.-практ. ревматология. – №2. 2006. – С. 115.
141. Тимошенко Т. В. Адаптация человека к современной информационной среде / Т. В. Тимошенко // Известия ЮФУ Технические науки. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2012. – № 11 (136). – С. 155-159.
142. Титаренко Т. М. Самодопомога у посттравматичній ситуації: практики автобіографування [Електронний ресурс] / Т. М. Титаренко // [Актуальні проблеми сучасної соціальної психології](http://conference.pu.if.ua/forum/viewforum.php?f=1): матеріали міжнар. інтернет-конф. (20-25 березня 2014 р.), форум (секція) “Безпека життєдіяльності та життєстійкість особистості в сучасних соціальних умовах”. – Івано-Франківськ, 2014. – Режим доступу: http://conference.pu.if.ua/forum/files/20-25032014/tytarenko.pdf.
143. Толстых В. И. Образ жизни: Понятия. Реальность. Проблемы / В. И. Толстых. – М.: Политиздат, 1975. – 156 с.
144. Торубаров Ф. С. Результаты психологического мониторинга лиц, перенесших острую лучевую болезнь вследствие аварии на Чернобыльской АЭС / Ф. С. Торубаров, О. В. Чинкина // Актуальные и прогнозируемые нарушения психического здоровья после ядерной катастрофы в Чернобыле: Материалы Междунар. конф., 24-25 мая 1995, Киев. – К., 1995. – 160 с.
145. Уварова В. И. Проблемы классификации ситуаций социалистического образа жизни / В. И. Уварова // Психология личности и образ жизни; под ред. Е. В. Шороховой. – М.: Наука, 1987. – С. 97-100.
146. Узнадзе Д. Н. Психологические исследования / Д. Н. Узнадзе. – М.: Наука, 1966. – 451 с.
147. Узнадзе Д. Н. Установка у человека. Проблема объективации /Д. Н. Узнадзе // Психология личности в трудах отечественных психологов; сост. и общ. ред. Л. В. Куликова. – СПб.: Питер, 2009. – 464 с.
148. Урываев В. А. Большие социальные группы и некоторые проблемы медицинской психологии / В. А. Урываев // Социальная психология: Практика. Теория. Эксперимент. Практика; под ред. В. В. Козлова. – Ярославль – Т. 3. 2000. – С. 190-193.
149. Ушаков И. Б. Радиация и алкоголь (очерки радиационной наркологии или алкогольный «Чернобыль») / И. Б. Ушаков. – Воронеж: Истоки. 1998. – 248 с.
150. Ушаков И. Б. Экология человека после Чернобыльской катастрофы: радиационный экологический стресс и здоровье человека / И. Б. Ушаков, Н. И. Арлащенко, С. К. Солдатов. – М.; Воронеж: Изд-во ВГУ, 2001. – 723 с.
151. Формирование личности в переходный период от подросткового к юношескому возрасту / под. ред. И. В. Дубровиной – М.: Педагогика, 1987. – 182 с.
152. Хащенко Н. Н. Социально-психологические факторы жизнедеятельности личности на экологически неблагоприятных территориях (Чернобыльский след): автореф. дисс. … канд. психол. наук; 19.00.05 / Хащенко Надежда Николаевна. – М.: Институт психологии РАН, 2002. – 25 с.
153. Ходорівська Н. Чорнобиль і людина: соціальна адаптація / Н. Ходорівська; НАН України; Ін-т соціології – К., 2005. – 197 с.
154. Ходоровська Н. Групова адаптація в умовах соціальних змін / Н. Ходоровська // Соціальні виміри суспільства. Вип. 3. – К.: Інститут соціології НАНУ, 1999. – С. 92-104.
155. Ципко А. С. Философский смысл проблемы образа жизни / А. С. Ципко // Проблемы методологии исследования образа жизни в социалистических странах. Варшава, 1979. – 136 с.
156. Цыб А. Ф. Психологические последствия переживания радиационного риска у женщин, проживающих на территории Брянской области, загрязненной радионуклидами / А. Ф. Цыб // Медицинская радиология и радиационная безопасность. 2006. – Т. 51. – № 3. – С. 36-44.
157. Чеснокова И. И. Проблемы самосознания в психологи / И. И. Чеснокова. – М.: Наука, 1977. – 144 с.
158. Чорнобиль і соціум. – Вип. 7. Соціально-психологічний моніторинг умов життя та діяльності соціальних груп потерпілих від Чорнобильської аварії: порівняльний аналіз та рекомендації. – К.: Ін-т соціології, 2001. – 408 с.
159. Чорнобиль і соціум. Вип. 3. Динаміка соціальних процесів: соціально-психологічний моніторинг наслідків чорнобильської катастрофи. - К.: Ін-т соціології, 1997. – 267 с.
160. Швалб Ю. М. Еколого-психологічне забезпечення якості життя / Ю. М. Швалб, О. Л. Вернік, М. М. Заброцький, О. С. Килимник, [та ін.]; за заг. ред. Ю. М. Швалб; Інститут психології імені Г.С. Костюка НАПН України. Кіровоград. 2013. – 98 с.
161. Швалб Ю. М. Эффективность деятельности центров социально-психологической реабилитации / Ю. М. Швалб // Психологічні наслідки Чорнобиля. Соціальна допомога потерпілим. – К.; Сан-Франциско: LightPress, 2003. – С. 174-182.
162. Штерц О. М. Социально-психологический анализ категории «образ жизни»/ О. М. Штерц // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. –– С. 56–60.
163. Юрьева Л. Н. Кризисные состояния: монография / Л. Н. Юрьева. – Днепропетровск: Арт-Пресс, 1998. – 156 с.
164. Ядов В. А. Взаимосвязь социологического и социально-психологического подходов к исследованию образа жизни / В. А. Ядов // Психология личности и образ жизни; под ред. Е.В. Шороховой. – М.: Наука, 1987. – С.89-93
165. Ядов В. А. Социологический подход к исследованию личности в системе понятий образа жизни / В. А. Ядов // Вопросы философии. – № 12. – 1983. – С. 56-62.
166. Ядов В. А. Стратегия и методы качественного анализа данных / В. А. Ядов // Социология. 1991. – № 1. – С. 14-31.
167. Яковенко С. І. Соціально-психологічна допомога при надзвичайних ситуаціях та критичних інцидентах: Монографія / С. І. Яковенко, В. І. Лисенко. – К.: Ін-т соціології НАНУ 1999. – 226 с.
168. Яковенко С. І. Теорія і практика психологічної допомоги потерпілим від катастроф (на прикладі постчорнобильської ситуації): автореф. дис. ... д-ра психол. наук; 19.00.01 / С. І. Яковенко; Ін-т психології ім. Г. С. Костюка АПН України. – К., 1998. – 34 с.
169. Яковенко С.І. Основи радіоекологічної психології // Фундаментальные и прикладные психологические исследования в практиках ведущих научных школ: реалии и перспективы: [Международная коллективная монография] / [Коллектив авторов] ; под ред. акад. Л.Ф.Бурлачука, акад. Т.П.Висковатовой, проф.В.М.Синельникова ; отв. Ред.сост. В.Е.Лунев / Макеевка: МЭГИ-Institution Is Certified by International Education Society, London, Great Britain, Донецк: Світ Книги. - 2012 г. – С 263-281
170. Яковенко С.І. Психологічна безпека працівників органів внутрішніх справ // Проблеми екстремальної та кризової психології : зб. наук. пр. / Ун-т цивільного захисту України. – Харків:Випуск 14, Част. 1. – Харків: НУЦЗУ, 2013. – С. 331-339
171. Яковенко С. І. Комплекс «потерпілого внаслідок Чорнобильської катастрофи» в об’єктивному та суб’єктивному вимірах / С. І. Яковенко // Психологічні наслідки Чорнобиля. Соціальна допомога потерпілим; Ін-т психології ім. Г.С. Костюка АПН України; за наук. ред. С.Г. Москвичова. – К.; Сан-Франциско: Light Press, 2005. – С. 18-26.
172. Яковлєв Б. С. Учасники ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС як соціальна група / Б. С. Яковлєв, В. І. Волович, В. В. Попович – К.: Чорнобильінтерінформ 1997. – 84с.
173. Яницкий М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система / М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвузиздат 2000. – 204 с.
174. Ярышева А. А. Особенности самоотношения у подростков с различными статусами идентичности / А. А. Ярышева // Мир науки, культуры, образования. 2010. – №1(20). – С.240-244.
175. Bromet E.J. Long-term mental health consequences of the accident at Three Mile Island / E.J. Bromet, D.K. Parkinson, L.O. Dunn // Int J Ment Health 1990. – P. 48-60.
176. Bromet E.J. Emotional consequences of nuclear power plant disasters / E. J. Bromet // Health Phys. 2014 – P. 206-210.
177. Bromet E.J. Mental health consequences of the Chernobyl disaster / E. J. Bromet // J Radiol Prot. 2012 – P. 71-75.
178. Measuring Healthy Days. Population Assessment of Health-Related Quality of Life. Atlanta, Georgia: CDC, November 2000. – 40 p.
179. Health effects of the Chernobyl accident and special health care programmes. Report of the UN Chernobyl Forum Expert Group. / B. Bennett, M. Repacholi, Zh. Carr // Geneva: World Health Organization. 2006. – 160 p.
180. Laidra K. [Mental health and alcohol problems among Estonian cleanup workers 24 years after the Chernobyl accident.](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26260948) / K. Laidra, K. Rahu, M. Tekkel, A Aluoja, M. Leinsalu // Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol. 2015 – 50(11) – P. 1753-1760.
181. Loganovsky K. The mental health of clean-up workers 18 years after the Chornobyl accident / K. Loganovsky, J.M. Havenaar, N.L. Tintle. // Psychol Med. 2008. – 38(4) – Р. 481-488.
182. Loganovsky K.N. Cerebral basis of posttraumatic stress disorder following the Chernobyl disaster / K.N. Loganovsky, N.A. Zdanevich. // 18 CNS Spectr. 2013. – Р. 95-102.
183. New Oxford American Dictionary, 3-rd еd., / Angus Stevenson and Christine A. Lindberg // Oxford University Press, 2010, – 2096 p.
184. Szabo S. An approach to Response Scale Development for Cross-Cultural Questionnaires. / S. Szabo, J. Orley, S. Saxena, (on behalf of the WHOQOL Group) // European Psychologist. 1997. – 2(3) – P. 270- 276.
185. Power M. Development of the WHOQOL-old module / M. Power, K. Quinn, S. Schmidt // Quality of Life Research. 2005. – 14 (10)– P. 197-214.
186. Rachlin H. The Science of Self-Control. / H.Rachlin // Harvard University Press. 2000. – 240 p.
187. Rotter J. Internal vs. external control of reinforcement: a case history of a variable / J. Rotter // American Psychologist. 1990 – P. 489-493.
188. Schwartz S. Toward a Universal Psychological Structure of Human Values / S. Schwartz, W. Bilsky // Journ. of Personality and Social Psychology. 1987 – Vol. 58. – №5. – P. 550-562.
189. Shigemura J. Psychological distress in works at the Fukushima nuclear power plants / J. Shigemura, T. Tanigawa, I. Saito, S. Nomura // JAMA. 2012. – P. 667-669.
190. Yabe H. Mental Health Group of the Fukushima Health Management Survey. Psychological distress after the Great East Japan Earthquake and Fukushima Daiichi Nuclear Power Plant accident: results of a mental health and lifestyle survey through the Fukushima Health Management Survey in FY2011 and FY2012 / H. Yabe, Y. Suzuki, H. Mashiko, Y. Nakayama, M. Hisata, S. Niwa. Fukushima J // Med Sci. 2014. – 60(1). – Р. 57-67.

**ДОДАТКИ**

Додаток А.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Експериментальна** | **S\_1** | **S\_2** | **S\_3** | **S\_4** | **S\_5** | **S\_6** | **S\_7** | **S\_8** | **S\_9** | **S\_10** | **S\_11** | **S\_12** |
| Mean | 3,09 | 3,81 | 3,47 | 4,29 | 4,04 | 3,47 | 4,55 | 5,09 | 4,39 | 4,49 | 3,21 | 3,87 |
| Median | 3,50 | 4,00 | 3,70 | 4,10 | 4,30 | 3,20 | 4,50 | 4,45 | 5,00 | 4,45 | 3,15 | 4,00 |
| Mode | 3,50 | 4,00 | 3,70 | 3,80 | 3,60 | 3,00 | 5,20 | 4,10 | 4,80 | 4,80 | 3,40 | 4,20 |
| Minimum | 1,00 | 1,80 | 1,00 | 2,80 | 2,00 | 1,50 | 2,70 | 3,30 | 4,00 | 2,10 | 1,80 | 2,20 |
| Maximum | 5,00 | 5,60 | 5,00 | 6,30 | 6,00 | 6,50 | 6,50 | 6,70 | 6,30 | 6,20 | 5,50 | 6,00 |
| **Контрольна** | **S\_1** | **S\_2** | **S\_3** | **S\_4** | **S\_5** | **S\_6** | **S\_7** | **S\_8** | **S\_9** | **S\_10** | **S\_11** | **S\_12** |
| Mean | 3,14 | 3,79 | 3,44 | 4,32 | 3,69 | 3,12 | 4,12 | 4,57 | 4,27 | 3,87 | 2,71 | 3,79 |
| Median | 3,00 | 4,20 | 3,50 | 4,30 | 4,00 | 3,20 | 4,00 | 4,30 | 5,00 | 4,45 | 2,60 | 4,00 |
| Mode | 1,50 | 4,60 | 5,00 | 3,80 | 4,00 | 2,50 | 4,50 | 4,60 | 5,50 | 4,60 | 2,50 | 4,20 |
| Minimum | 0,50 | 2,00 | 1,00 | 2,50 | 1,60 | 1,50 | 2,40 | 3,00 | 3,50 | 3,10 | 1,70 | 2,40 |
| Maximum | 6,00 | 5,40 | 5,00 | 5,50 | 5,30 | 4,50 | 4,70 | 5,10 | 5,50 | 5,50 | 4,20 | 5,20 |

Частотний аналіз показників ціннісного компоненту способу життя в експериментальній і контрольній вибірках ліквідаторів (Ціннісний опитувальник Шварца)

*S\_1 – насолода, S\_2 – досягнення, S\_3 – соціальна влада, S\_4 – самовизначення, S\_5 – стимуляція, S\_6 – конформізм, S\_7 – соціальність, S\_8 – безпека, S\_9 – зрілість, S\_10 – підтримка традицій, S\_11–соціальна культура, S\_12 – духовність.*

Додаток А .2

Частотний аналіз показників ціннісного компоненту способу життя в експериментальній і контрольній вибірках ліквідаторів (МТЖЦ)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Експериментальна** | **M1** | **M2** | **M3** | **M4** | **M5** | **M6** | **M7** |
| Mean | 5,43 | 5,4 | 4,52 | 6,38 | 6,55 | 5,36 | 5,59 |
| Median | 5 | 5,5 | 4,5 | 6,5 | 6 | 6 | 6 |
| Mode | 4 | 5 | 6 | 7 | 6 | 6 | 7 |
| Minimum | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 |
| Maximum | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| **Контрольна** | **M1** | **M2** | **M3** | **M4** | **M5** | **M6** | **M7** |
| Mean | 4,74 | 4,11 | 3,95 | 5,74 | 3,63 | 3,95 | 5,58 |
| Median | 5 | 4 | 4 | 6 | 4 | 4 | 6 |
| Mode | 3 | 6 | 5 | 6 | 4 | 3 | 5 |
| Minimum | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Maximum | 8 | 6 | 8 | 9 | 5 | 9 | 9 |
| **Експериментальна** | **M8** | **M9** | **M10** | **M11** | **M12** | **M13** | **M14** |
| Mean | 5,9 | 4,98 | 4,73 | 5,42 | 6,23 | 5,62 | 6,24 |
| Median | 6 | 5 | 5 | 6 | 6,5 | 6 | 6 |
| Mode | 6 | 6 | 3 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Minimum | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Maximum | 10 | 10 | 9 | 9 | 10 | 10 | 10 |
| **Контрольна** | **M8** | **M9** | **M10** | **M11** | **M12** | **M13** | **M14** |
| Mean | 4,85 | 4,37 | 4,68 | 5,79 | 4,74 | 4,89 | 5,11 |
| Median | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Mode | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| Minimum | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| Maximum | 6 | 9 | 8 | 10 | 8 | 8 | 9 |

*Де: M1 – саморозвиток, M2 – духовне задоволення, M3 – креативність, M4 – активні соціальні контакти, M5 – власний престиж, M6 – досягнення, M7 – високе матеріальне становище, M8 – збереження власної індивідуальності, M9 – сфера професійного життя, M10 – сфера освіти, M11 – сфера сімейного життя, M12 – сфера суспільної активності, M13 – сфера захоплень, M14 – сфера фізичної активності.*

Додаток Б

Частотний аналіз показників компоненту якості життя в експериментальній і контрольній вибірках ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Експериментальна** | **F1** | **F2** | **F3** | **F4** | **F5** | **F6** | **F7** | **F8** | **F9** | **F10** | **F11** | **F12** |
| Mean | 11,76 | 11,90 | 12,76 | 12,53 | 12,14 | 13,13 | 13,60 | 14,83 | 12,48 | 13,55 | 11,83 | 12,60 |
| Median | 12,00 | 12,00 | 13,00 | 12,00 | 13,00 | 13,00 | 14,00 | 15,00 | 13,00 | 13,00 | 12,00 | 12,00 |
| Mode | 11,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 13,00 | 12,00 | 15,00 | 16,00 | 14,00 | 12,00 | 15,00 | 12,00 |
| Minimum | 6,00 | 8,00 | 4,00 | 9,00 | 3,00 | 4,00 | 9,00 | 6,00 | 4,00 | 9,00 | 4,00 | 6,00 |
| Maximum | 19,00 | 17,00 | 19,00 | 17,00 | 16,00 | 19,00 | 19,00 | 20,00 | 17,00 | 19,00 | 20,00 | 20,00 |
| **Контрольна** | **F1** | **F2** | **F3** | **F4** | **F5** | **F6** | **F7** | **F8** | **F9** | **F10** | **F11** | **F12** |
| Mean | 13,65 | 13,91 | 15,09 | 12,87 | 13,96 | 13,87 | 13,78 | 15,78 | 15,04 | 13,96 | 12,91 | 15,87 |
| Median | 13,00 | 13,00 | 15,00 | 12,00 | 14,00 | 14,00 | 14,00 | 16,00 | 15,00 | 14,00 | 12,00 | 16,00 |
| Mode | 13,00 | 13,00 | 14,00 | 12,00 | 14,00 | 16,00 | 14,00 | 16,00 | 14,00 | 13,00 | 12,00 | 16,00 |
| Minimum | 10,00 | 10,00 | 11,00 | 7,00 | 11,00 | 9,00 | 10,00 | 10,00 | 12,00 | 10,00 | 5,00 | 11,00 |
| Maximum | 17,00 | 20,00 | 19,00 | 20,00 | 17,00 | 17,00 | 18,00 | 20,00 | 18,00 | 17,00 | 20,00 | 20,00 |

*Де: F1 – фізичний біль та дискомфорт, F2 – життєва активність, енергія і втомлюваність, F3 – сон і відпочинок, F4 – позитивні емоції, F5 – мислення, пам'ять та концентрація, F6 – самооцінка, F7 – образ тіла і зовнішність, F8 – негативні емоції, F9 – рухливість, F10 – здатність виконувати повсякденні справи, F11 – залежність від ліків і лікування, F12 – здатність до роботи.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Експериментальна** | **F13** | **F14** | **F15** | **F16** | **F17** | **F18** | **F19** | **F20** | **F21** | **F22** | **F23** |
| Mean | 13,76 | 13,02 | 12,10 | 11,62 | 13,85 | 12,00 | 10,72 | 12,30 | 12,91 | 12,17 | 12,40 |
| Median | 14,00 | 14,00 | 13,00 | 12,00 | 13,00 | 12,00 | 11,00 | 12,00 | 13,00 | 12,00 | 13,00 |
| Mode | 14,00 | 16,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 10,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 |
| Minimum | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 9,00 | 7,00 | 4,00 | 8,00 | 8,00 | 7,00 | 5,00 |
| Maximum | 18,00 | 17,00 | 20,00 | 17,00 | 20,00 | 17,00 | 18,00 | 19,00 | 19,00 | 18,00 | 18,00 |
| **Контрольна** | **F13** | **F14** | **F15** | **F16** | **F17** | **F18** | **F19** | **F20** | **F21** | **F22** | **F23** |
| Mean | 15,83 | 14,48 | 14,39 | 11,83 | 14,61 | 11,78 | 10,96 | 12,35 | 13,74 | 12,65 | 14,61 |
| Median | 16,00 | 15,00 | 14,00 | 12,00 | 14,00 | 12,00 | 11,00 | 12,00 | 14,00 | 13,00 | 15,00 |
| Mode | 18,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 10,00 | 12,00 | 14,00 | 12,00 | 15,00 |
| Minimum | 7,00 | 10,00 | 8,00 | 8,00 | 4,00 | 6,00 | 6,00 | 8,00 | 8,00 | 10,00 | 9,00 |
| Maximum | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 18,00 | 20,00 | 18,00 | 16,00 | 19,00 | 20,00 | 16,00 | 20,00 |

*Де:F13 – особисті стосунки, F14 – практична соціальна підтримка, F15 – сексуальна активність, F16 – фізична безпека і захищеність, F17 – навколишнє середовище дома, F18 – фінансові ресурси, F19 – медична і соціальна допомога, F20 – можливості для отримання нової інформації і навичок, F21 – можливості для відпочинку, розваг та їх використання, F22 – навколишнє середовище, F23 – транспорт.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Експериментальна** | **C1** | **C2** | **C3** | **C4** | **C5** | **C6** | **C\_ALL** | **G** |
| Mean | 12,14 | 13,29 | 12,43 | 12,96 | 12,16 | 13,21 | 76,11 | 12,89 |
| Median | 12,30 | 13,40 | 12,20 | 14,00 | 12,10 | 13,00 | 77,60 | 13,00 |
| Mode | 11,60 | 13,80 | 12,00 | 14,00 | 11,10 | 12,00 | 65,70 | 12,00 |
| Minimum | 9,30 | 8,40 | 7,70 | 8,00 | 8,70 | 7,00 | 59,70 | 4,00 |
| Maximum | 16,60 | 17,00 | 18,50 | 19,00 | 16,20 | 18,00 | 91,40 | 17,00 |
| **Контрольна** | **C1** | **C2** | **C3** | **C4** | **C5** | **C6** | **C\_ALL** | **G** |
| Mean | 14,22 | 13,85 | 14,45 | 14,92 | 12,60 | 13,70 | 84,16 | 11,78 |
| Median | 13,60 | 14,00 | 14,70 | 14,60 | 12,10 | 14,00 | 84,30 | 12,00 |
| Mode | 13 | 13,80 | 15,50 | 14,00 | 10,80 | 12,00 | 87,10 | 11,00 |
| Minimum | 8,60 | 8,60 | 10,20 | 9,60 | 10,60 | 11,00 | 61,10 | 5,00 |
| Maximum | 16,60 | 17,00 | 17,50 | 20,00 | 16,30 | 16,00 | 91,90 | 16,00 |

*Де: C1 – фізична сфера, C2 – психологічна сфера, C3 – рівень незалежності, C4 – соціальні взаємостосунки, C5 – навколишнє середовище, C6 – духовна сфера, C\_ALL – загальний рівень якості життя, G – сприйняття життя.*

Додаток В

Частотний аналіз показників компоненту рівня суб’єктивного контролю в експериментальній і контрольній вибірках ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Експериментальна** | **Io** | **Id** | **In** | **Is** | **Ip** | **Im** | **Iz** |
| Mean | 4,72 | 5,71 | 4,65 | 5,5 | 4,42 | 6,3 | 4,64 |
| Median | 4,00 | 5,00 | 4,00 | 5,00 | 4,00 | 6,00 | 5,00 |
| Mode | 4,00 | 5,00 | 3,00 | 4,00 | 3,00 | 5,00 | 7,00 |
| Minimum | 2,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 3,00 | 2,00 |
| Maximum | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 8,00 | 10,00 | 8,00 |
| **Контрольна** | **Io** | **Id** | **In** | **Is** | **Ip** | **Im** | **Iz** |
| Mean | 4,75 | 6,25 | 4,00 | 5,35 | 3,50 | 4,63 | 5,98 |
| Median | 5,00 | 6,00 | 4,00 | 5,00 | 3,50 | 6,00 | 6,00 |
| Mode | 4,00 | 7,00 | 4,00 | 5,00 | 3,00 | 6,00 | 5,00 |
| Minimum | 2,00 | 3,00 | 2,00 | 4,00 | 1,00 | 4,00 | 4,00 |
| Maximum | 8,00 | 10,00 | 5,00 | 8,00 | 5,00 | 9,00 | 8,00 |

*Де: Io – загальна інтернальність, Id – інтернальність в сфері досягнень, In – інтернальність в сфері невдач, Is – інтернальність в сфері сімейних спосунків, Ip – інтернальність в сфері виробничих стосунків, Im – інтернальність в сфері міжособистісних відносин, Iz – інтернальність в сфері здоров'я і хвороби.*

Додаток Г

Результати дослідження відмінностей між групами ліквідаторів за допомогою тесту Краскела-Уоліса

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | S\_5 | S\_6 | S\_7 | S\_8 | S\_10 | S\_11 |
| Chi-Square | 24,382 | 16,296 | 13,116 | 19,271 | 13,952 | 14,124 |
| df | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| Asymp. Sig. | 0,000 | 0,001 | 0,004 | 0,000 | 0,003 | 0,003 |
| Chi-Square | M1 | M2 | M8 | M9 | M12 | M14 |
| df | 15,101 | 9,059 | 12,344 | 17,473 | 11,592 | 7,669 |
| Asymp. Sig. | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
|  | 0,002 | 0,029 | 0,006 | 0,001 | 0,009 | 0,043 |
|  | F1 | F2 | F3 | F5 | F9 | F12 |
| Chi-Square | 42,966 | 64,332 | 12,377 | 68,038 | 63,872 | 76,006 |
| df | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| Asymp. Sig. | 0,000 | 0,000 | 0,006 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
|  | F13 | F14 | F15 | F23 | C1 | C3 |
| Chi-Square | 15,578 | 17,175 | 69,995 | 61,551 | 62,645 | 79,994 |
| df | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| Asymp. Sig. | 0,001 | 0,001 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
|  | C4 | C\_ALL | MIS\_2 | MIS\_4 | MIS\_5 | MIS\_8 |
| Chi-Square | 46,113 | 158,030 | 115,452 | 107,391 | 25,295 | 28,600 |
| df | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| Asymp. Sig. | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
|  | MIS\_9 | In | Ip | Iz |
| Chi-Square | 32,308 | 17,255 | 23,063 | 27,664 |
| df | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| Asymp. Sig. | 0,000 | 0,001 | 0,000 | 0,000 |
| a | Kruskal Wallis Test | | | |  |  |  |

*Де: S\_5 – стимуляція, S\_6 – конформізм, S\_7 – соціальність, S\_8 – безпека, S\_10 – підтримка традицій, S\_11–соціальна культура; M1 – саморозвиток, M2 – духовне задоволення, M8 – збереження власної індивідуальності, M9 – сфера професійного життя, M12 – сфера суспільної активності, M14 – сфера фізичної активності; F1 – фізичний біль та дискомфорт, F2 – життєва активність, енергія і втомлюваність, F3 – сон і відпочинок, F5 – мислення, пам'ять та концентрація, F9 – рухливість, F12 – здатність до роботи, F13 – особисті стосунки, F14 – практична соціальна підтримка, F15 – сексуальна активність, F23 – транспорт, C1 – фізична сфера, C3 – рівень незалежності, C4 – соціальні взаємостосунки, C\_ALL – загальний рівень якості життя; MIS\_2 – самовпевненість, MIS\_4 – дзеркальне Я, MIS\_5 – самоцінність, MIS\_8 – внутрішня конфліктність, MIS\_9 – самозвинувачення; In – інтернальність в сфері невдач, Ip – інтернальність в сфері виробничих стосунків, Iz – інтернальність в сфері здоров'я і хвороби.*

Додаток Д

Розподіл середніх значень показників ціннісного компоненту у різних групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | S\_1 | S\_2 | S\_3 | S\_4 | S\_5 | S\_6 | S\_7 | S\_8 |
| І | 2,688 | 3,132 | 3,306 | 3,670 | 3,598 | 2,980 | 4,175 | 3,973 |
| ІІ | 3,415 | 4,167 | 3,867 | 4,418 | 4,263 | 3,612 | 4,365 | 4,482 |
| ІІІ | 3,532 | 4,100 | 3,518 | 4,665 | 4,413 | 3,997 | 4,771 | 4,858 |
| ІV | 3,338 | 3,900 | 3,470 | 4,259 | 3,651 | 3,678 | 4,832 | 4,714 |
|  | S\_10 | S\_11 | S\_12 | M1 | M2 | M4 | M6 | M7 |
| І | 4,138 | 2,838 | 3,471 | 4,375 | 4,214 | 5,241 | 4,134 | 4,446 |
| ІІ | 4,493 | 3,460 | 4,100 | 4,111 | 4,492 | 5,254 | 4,524 | 5,056 |
| ІІІ | 4,761 | 3,519 | 4,042 | 4,179 | 3,893 | 4,929 | 4,107 | 3,357 |
| ІV | 4,278 | 3,405 | 3,814 | 5,932 | 5,500 | 6,608 | 5,338 | 5,770 |
|  | M8 | M9 | M10 | M12 | M14 |  |  |  |
| І | 4,509 | 4,063 | 3,393 | 4,946 | 5,536 |  |  |  |
| ІІ | 4,532 | 4,056 | 3,754 | 5,079 | 5,071 |  |  |  |
| ІІІ | 4,554 | 3,161 | 3,393 | 5,393 | 4,500 |  |  |  |
| ІV | 5,905 | 5,473 | 5,473 | 6,365 | 5,932 |  |  |  |

*Де: S\_1 – насолода, S\_2 – досягнення, S\_3 – соціальна влада, S\_4 – самовизначення, S\_5 – стимуляція,*

*S\_6 – конформізм, S\_7 – соціальність, S\_8 – безпека, S\_9 – зрілість, S\_10 – підтримка традицій, S\_11–соціальна культура, S\_12 – духовність; M1 – саморозвиток, M2 – духовне задоволення, M4 – активні соціальні контакти, M6 – високе матеріальне становище, M7 – досягнення, M8 – збереження власної індивідуальності, M9 – сфера професійного життя, M10 – сфера освіти, M11 – сфера сімейного життя, M12 – сфера суспільної активності, M14 – сфера фізичної активності.*

Додаток Е

Результати дисперсійного аналізу показників ціннісного компоненту у різних групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ANOVA | | | | | |
|  |  | Sum of Squares | Mean Square | F | Sig. |
| *Стимуляція* | Between Groups | 22,732 | 7,577 | 9,364 | **0,000** |
| Within Groups | 145,656 | 0,809 |  |  |
| Total | 168,389 |  |  |  |
| *Конформізм* | Between Groups | 24,697 | 8,232 | 4,848 | **0,003** |
| Within Groups | 305,623 | 1,698 |  |  |
| Total | 330,319 |  |  |  |
| *Соціальність* | Between Groups | 13,203 | 4,401 | 5,208 | **0,002** |
| Within Groups | 152,106 | 0,845 |  |  |
| Total | 165,310 |  |  |  |
| *Безпека* | Between Groups | 20,490 | 6,830 | 8,039 | **0,000** |
| Within Groups | 152,938 | 0,850 |  |  |
| Total | 173,429 |  |  |  |
| *Підтримка традицій* | Between Groups | 8,944 | 2,981 | 4,856 | **0,003** |
| Within Groups | 110,505 | 0,614 |  |  |
| Total | 119,449 |  |  |  |
| *Соціальна культура,* | Between Groups | 15,247 | 5,082 | 4,571 | **0,004** |
| Within Groups | 200,143 | 1,112 |  |  |
| Total | 215,390 |  |  |  |
| *Духовне задоволення* | Between Groups | 51,830 | 17,277 | 3,721 | **0,013** |
| Within Groups | 835,853 | 4,644 |  |  |
| Total | 887,683 |  |  |  |
| *Збереження власної індивідуальності* | Between Groups | 56,186 | 18,729 | 4,082 | **0,006** |
| Within Groups | 825,771 | 4,588 |  |  |
| Total | 881,957 |  |  |  |
| *Сфера фізичної активності* | Between Groups | 39,122 | 13,041 | 2,605 | **0,043** |
| Within Groups | 900,938 | 5,005 |  |  |
| Total | 940,060 |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M1 | M9 | M10 | M11 | M12 | M13 |
| Mann-Whitney U | 1687,500 | 1625,000 | 1569,500 | 1319,000 | 1745,000 | 1759,500 |
| Wilcoxon W | 3703,500 | 3341,000 | 3165,500 | 3335,000 | 3221,000 | 3775,500 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,682 | 0,457 | 0,297 | 0,017 | 0,919 | 0,981 |

Додаток Ж

Результати множинного аналізу показників ціннісного компоненту способу життя різних груп ліквідаторів

*\*Різниця між 1 і 2 групами*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M1 | M9 | M10 | M11 | M12 | M13 |
| Mann-Whitney U | 772,000 | 693,000 | 770,000 | 698,500 | 571,500 | 721,500 |
| Wilcoxon W | 2368,000 | 977,000 | 2366,000 | 1104,500 | 2289,500 | 1127,500 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,909 | 0,388 | 0,893 | 0,414 | 0,042 | 0,551 |

*\*Різниця між 1 і 3групами*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M1 | M9 | M10 | M11 | M12 | M13 |
| Mann-Whitney U | 647,500 | 619,000 | 423,500 | 990,000 | 645,500 | 811,500 |
| Wilcoxon W | 2243,500 | 2241,000 | 2019,500 | 1693,000 | 2215,500 | 2407,500 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,002 | 0,001 | 0,000 | 0,716 | 0,001 | 0,076 |

*\*Різниця між 1 і 4 групами*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M1 | M9 | M10 | M11 | M12 | M13 |
| Mann-Whitney U | 879,000 | 861,000 | 792,500 | 682,000 | 692,000 | 796,000 |
| Wilcoxon W | 1285,000 | 1098,000 | 1198,500 | 2698,000 | 2877,000 | 1202,000 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,979 | 0,856 | 0,439 | 0,084 | 0,099 | 0,457 |

*Різниця між 2 і 3 групами*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M1 | M9 | M10 | M11 | M12 | M13 |
| Mann-Whitney U | 669,500 | 804,000 | 592,000 | 919,000 | 793,000 | 903,500 |
| Wilcoxon W | 2685,500 | 2809,000 | 2608,000 | 2935,000 | 2820,000 | 2919,500 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,000 | 0,001 | 0,000 | 0,076 | 0,001 | 0,060 |

*\*Різниця між 2 і 4 групами*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M1 | M9 | M10 | M11 | M12 | M13 |
| Mann-Whitney U | 286,500 | 352,000 | 201,500 | 489,000 | 221,500 | 350,500 |
| Wilcoxon W | 692,500 | 627,000 | 607,500 | 895,000 | 758,500 | 756,500 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,002 | 0,001 | 0,000 | 0,699 | 0,000 | 0,026 |

*\*Різниця між 3 і 4 групами*

*Де: M1 – саморозвиток, M9 – сфера професійного життя, M10 – сфера освіти, M11 – сфера сімейного життя, M12 – сфера суспільної активності, M13 – сфера захоплень.*

Додаток З

Розподіл середніх значень показників якості життя в І, ІІ, ІІІ та ІV групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Середнє значення  Показник | І група | ІІ група | ІІІ група | ІV група |
| Фізичний біль та дискофорт | 11,211 | 13,906 | 12,188 | 11,676 |
| Життєва активність, енергія і втомленість | 10,887 | 14,172 | 11,375 | 12,649 |
| Сон і відпочинок | 13,042 | 14,125 | 12,031 | 12,459 |
| Позитивні емоції | 11,535 | 14,844 | 12,188 | 14,405 |
| Мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація | 10,563 | 14,672 | 12,469 | 13,297 |
| Самооцінка | 11,803 | 14,766 | 13,000 | 14,189 |
| Образ тіла і зовнішність | 12,676 | 15,063 | 14,250 | 13,838 |
| Здатність виконувати повсякденні справи | 12,493 | 15,875 | 12,781 | 13,946 |
| Здатність виконувати роботу | 11,408 | 14,189 | 10,844 | 14,703 |
| Сексуальна активність 15 | 11,366 | 15,594 | 10,969 | 14,703 |
| Фізична безпека і захищеність | 11,380 | 13,188 | 11,375 | 11,892 |
| Навколишнє середовище дому | 12,380 | 15,438 | 14,125 | 13,973 |
| Фінансові ресурси | 11,338 | 12,609 | 13,500 | 11,243 |
| Медична та соціальна допомога | 9,437 | 11,844 | 11,313 | 11,514 |
| Можливості для придбання (набуття) нової інформації | 11,479 | 14,500 | 12,344 | 12,703 |
| Можливості для відпочинку, розваг та їх використання | 11,296 | 14,609 | 13,219 | 14,919 |
| Навколишнє середовище | 11,606 | 13,672 | 12,344 | 12,270 |
| Психологічна сфера | 10,948 | 15,361 | 12,256 | 13,984 |
| Загальне сприйняття життя | 10,873 | 14,859 | 12,656 | 13,297 |

Додаток И

Результати множинного аналізу показників якості життя в І, ІІ, ІІІ та ІV групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 1 та 2 | 1 та 3 | 1 та 4 | 2 та 3 | 2 та 4 | 3 та 4 |
| Фізичний біль та дискофорт | **0,000** | **0,018** | 0,896 | **0,000** | **0,000** | 0,160 |
| Життєва активність, енергія і втомленість | **0,000** | 0,113 | **0,000** | **0,000** | **0,000** | **0,001** |
| Сон і відпочинок | **0,001** | 0,590 | 0,495 | **0,001** | **0,001** | 0,699 |
| Позитивні емоції | **0,000** | **0,000** | **0,000** | **0,000** | 0,406 | **0,000** |
| Мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація | **0,000** | **0,001** | **0,000** | **0,000** | **0,001** | 0,175 |
| Самооцінка | **0,000** | **0,008** | **0,000** | **0,000** | 0,323 | **0,026** |
| Образ тіла і зовнішність | **0,000** | **0,006** | **0,015** | **0,029** | **0,001** | 0,454 |
| Здатність виконувати повсякденні справи | **0,000** | 0,425 | **0,004** | **0,000** | **0,001** | **0,044** |
| Здатність виконувати роботу | **0,000** | 0,405 | **0,000** | **0,000** | **0,001** | **0,000** |
| Сексуальна активність | **0,000** | 0,289 | **0,000** | **0,000** | 0,182 | **0,000** |
| Фізична безпека і захищеність | **0,000** | 0,853 | 0,628 | **0,000** | **0,002** | 0,749 |
| Навколишнє середовище дому | **0,000** | **0,001** | **0,001** | **0,041** | **0,023** | **0,981** |
| Фінансові ресурси | **0,004** | **0,000** | 0,891 | 0,074 | **0,006** | **0,000** |
| Медична та соціальна допомога | **0,000** | **0,000** | **0,000** | 0,643 | 0,812 | 0,744 |
| Можливості для придбання (набуття) нової інформації | **0,000** | **0,050** | **0,019** | **0,000** | **0,002** | 0,561 |
| Можливості для відпочинку, розваг та їх використання | **0,000** | **0,000** | **0,000** | **0,003** | 0,546 | **0,001** |
| Навколишнє середовище | **0,000** | 0,155 | 0,199 | **0,007** | **0,003** | 0,755 |
| Психологічна сфера | **0,000** | **0,004** | **0,000** | **0,000** | **0,007** | **0,012** |
| Загальне сприйняття життя | **0,000** | **0,000** | **0,000** | **0,000** | **0,000** | 0,096 |

Додаток К

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | 1 | | 2 | 3 | 4 | |
| Негативні емоції | І | 14,056 | 0,009 | Рухливість | І | 10,451 | | 0,000 | Залежність від ліків | І | | 9,775 | | 0,000 |
| ІІ | 15,625 | ІІ | 15,188 | | ІІ | | 14,344 | |
| ІІІ | 15,875 | ІІІ | 13,531 | | ІІІ | | 11,938 | |
| ІV | 14,216 | ІV | 15,270 | | ІV | | 12,703 | |
| Т | 14,863 | Т | 13,294 | | Т | | 12,078 | |
| Особисті стосунки | І | 13,817 | 0,000 | Практична соц.. підтр. | І | 12,732 | | 0,000 | Транспорт | І | | 10,873 | | 0,000 |
| ІІ | 15,781 | ІІ | 14,813 | | ІІ | | 15,906 | |
| ІІІ | 14,031 | ІІІ | 12,844 | | ІІІ | | 13,125 | |
| ІV | 16,108 | ІV | 15,162 | | ІV | | 13,784 | |
| Т | 14,882 | Т | 13,843 | | Т | | 13,333 | |
| Духовна сфера | І | 11,565 | 0,000 | Фіз. сфера | І | 12,099 | | 0,000 | Рівень незалежності | І | | 12,606 | | 0,000 |
| ІІ | 14,034 | ІІ | 14,994 | | ІІ | | 15,370 | |
| ІІІ | 11,763 | ІІІ | 11,763 | | ІІІ | | 12,588 | |
| ІV | 12,214 | ІV | 12,214 | | ІV | | 15,300 | |
| Т | 12,488 | Т | 13,588 | | Т | | 13,959 | |
| Соц. взаємовідносини | І | 11,020 | 0,000 | Загальна якість життя | І | 70,504 | | 0,000 | Відображене самовідношення | І | | 5,134 | | 0,000 |
| ІІ | 13,886 | ІІ | 87,806 | | ІІ | | 7,969 | |
| ІІІ | 12,572 | ІІІ | 73,953 | | ІІІ | | 6,625 | |
| ІV | 12,795 | ІV | 84,500 | | ІV | | 5,662 | |
| Т | 12,484 | Т | 79,012 | | Т | | 6,353 | |
| Приязність до себе | І | 6,176 | 0,000 | Інтерн. міжособ. стос. | І | 5,500 | | 0,001 | Інтерн. здоров'я | І | | 5,007 | | 0,000 |
| ІІ | 7,938 | ІІ | 6,609 | | ІІ | | 5,891 | |
| ІІІ | 7,406 | ІІІ | 6,188 | | ІІІ | | 4,313 | |
| ІV | 6,608 | ІV | 6,608 | | ІV | | 6,203 | |
| Т | 7,000 | Т | 6,157 | | Т | | 5,392 | |

Результати дисперсійного аналізу показників компоненту якості життя, ставлення до себе та рівня суб’єктивного контролю у групах ліквідаторів

*1 – показник способу життя; 2 – номер групи; Т –середнє значення за показником у загальній вибірці; 3 – середнє значення за показником в групі; 4 – показник статистичної значимості відмінностей (ρ >0,05).*

Додаток Л

Розподіл середніх значень показників компоненту ставлення до себе у групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показн | Група | Середнє  значення | Показн. | Група | Сер. зн. | Показн. | Група. | Сер.зн. |
| Відкритість | 1 | 6,331 | Самовпевненість | 1 | 4,866 | Самокерівництво | 1 | 6,373 |
| 2 | 7,078 | 2 | 7,563 | 2 | 7,813 |
| 3 | 7,563 | 3 | 6,656 | 3 | 7,875 |
| 4 | 5,608 | 4 | 6,095 | 4 | 6,041 |
| Заг. | 6,627 | Заг. | 6,216 | Заг. | 7,000 |
| Самоцінність | 1 | 5,190 | Внутр. конфліктн. | 1 | 4,408 | Самозвинувачення | 1 | 5,697 |
| 2 | 6,813 | 2 | 2,898 | 2 | 3,516 |
| 3 | 6,563 | 3 | 4,203 | 3 | 4,906 |
| 4 | 6,527 | 4 | 3,973 | 4 | 4,095 |
| Заг. | 6,157 | Заг. | 3,824 | Заг. | 4,598 |

Додаток М

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показн. | Групи | Різниця  між  групами | Показн. | Групи | Різниця  між  групами | Показн. | Групи | Різниця  між  групами |
| Відкритість | 1 та 2 | 0,000 | Самовпевненість | 1 та 2 | 0,000 | Самокерівництво | 1 та 2 | 0,000 |
| 1 та 3 | 0,000 | 1 та 3 | 0,000 | 1 та 3 | 0,000 |
| 1 та 4 | 0,001 | 1 та 4 | 0,000 | 1 та 4 | 0,107 |
| 2 та 3 | 0,000 | 2 та 3 | 0,000 | 2 та 3 | 0,894 |
| 2 та 4 | 0,000 | 2 та 4 | 0,000 | 2 та 4 | 0,000 |
| 3 та 4 | 0,000 | 3 та 4 | 0,050 | 3 та 4 | 0,000 |
| Самоцінність | 1 та 2 | 0,000 | Внутр. Конфліктн. | 1 та 2 | 0,000 | Самозвинувачення | 1 та 2 | 0,000 |
| 1 та 3 | 0,001 | 1 та 3 | 0,581 | 1 та 3 | 0,145 |
| 1 та 4 | 0,001 | 1 та 4 | 0,233 | 1 та 4 | 0,001 |
| 2 та 3 | 0,607 | 2 та 3 | 0,000 | 2 та 3 | 0,001 |
| 2 та 4 | 0,502 | 2 та 4 | 0,001 | 2 та 4 | 0,446 |
| 3 та 4 | 0,971 | 3 та 4 | 0,533 | 3 та 4 | 0,001 |

Результати множинного аналізу показників компоненту ставлення до себе у групах ліквідаторів

Додаток Н

Розподіл середніх значень показників компоненту «рівень суб’єктивного контролю» у групах ліквідаторів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи | Загальна  Інтернал. | Інтерн. в сфері досягнень | Інтерн. в сфері сім. стосунтків | Інтерн. в сфері виробн. відносин | Інтерн. в сфері невдач |
| 1 | 3,810 | 5,190 | 4,993 | 3,683 | 3,993 |
| 2 | 5,703 | 6,625 | 6,016 | 5,016 | 4,309 |
| 3 | 4,375 | 5,344 | 4,688 | 3,906 | 3,813 |
| 4 | 5,419 | 5,851 | 6,122 | 4,122 | 5,608 |
| Заг. | 4,784 | 5,784 | 5,471 | 4,216 | 4,451 |

Додаток П

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи | Загальна  інтернал. | Інтерн. в сфері досягнень | Інтерн. в сфері сім. стосунків | Інтерн. в сфері виробн. відносин | Інтерн. в сфері невдач |
| 1 та 2 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,086 |
| 1 та 3 | 0,029 | 0,602 | 0,300 | 0,376 | 0,501 |
| 1 та 4 | 0,000 | 0,231 | 0,022 | 0,218 | 0,000 |
| 2 та 3 | 0,000 | 0,001 | 0,001 | 0,001 | 0,061 |
| 2 та 4 | 0,266 | 0,027 | 0,966 | 0,001 | 0,000 |
| 3 та 4 | 0,020 | 0,744 | 0,010 | 0,698 | 0,001 |

Результати множинного аналізу показників компоненту «рівень суб’єктивного контролю» у групах ліквідаторів